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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования**. Возрастание роли комплексного, то есть находящегося на стыке основных отраслей права, правового регулирования является одной из главных тенденций развития современного российского законодательства. В научных изданиях последнего времени наблюдается интерес авторов к проблемам и закономерностям комплексного законодательного регулирования, угасший было после научной дискуссии конца 70-х – начала 80-х годов прошлого века о системе права. Этот интерес присущ, прежде всего, тем исследователям, которые повседневно сталкиваются с комплексными образованиями системы законодательства, структура которой в современных условиях значительно меняется. Примерами могут служить работы, целью которых является определение места в современной системе права массивов правовых норм, регулирующих отношения в важнейших сферах общественной жизни, как правило, не рассматривавшихся ранее в качестве самостоятельных отраслей права и законодательства – военного, информационного, медицинского, образовательного, транспортного права и др.[[1]](#footnote-2)

О спорте и о правовых нормах, регламентирующих складывающиеся в этой сфере отношения, в этой связи следует говорить отдельно. Спорт – одна из важнейших сфер общественной жизни. Он ценен как сам по себе, так и в качестве одной из основ сохранения и укрепления здоровья населения, средства повышения жизнестойкости, оптимизма, трудоспособности людей. Спортивные достижения граждан конкретного государства всегда считались индикатором его мощи, достоинств социальной системы, уровня развития и оборонного потенциала страны в целом. С каждым годом в мире растёт число спортсменов, как любителей, так и "профессионалов". Спортивные соревнования привлекают внимание всё большего числа людей, в спорт вкладываются всё увеличивающиеся денежные средства. Соответственно, повышаются требования к организации спортивных мероприятий, деятельности их участников, появляется потребность в более чётком правовом регулировании отношений в сфере спорта.

Особое и значимое место спорт традиционно занимает в общественной жизни нашей страны. Право на занятия физической культурой и спортом вытекает из статьи 41 Конституции Российской Федерации. В ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации неоднократно отмечалась необходимость поиска путей по формированию и сохранению здоровья граждан. В этом контексте эффективная государственная политика в сфере физической культуры и спорта рассматривается в качестве оптимального механизма сбережения нации[[2]](#footnote-3).

Конец первого десятилетия XXI века стал важной вехой в развитии нормативного правового обеспечения отечественного спорта – был принят Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"[[3]](#footnote-4). 30 марта 2008 г. новый базовый нормативный правовой акт в сфере физической культуры и спорта вступил в силу. Одновременно вступила в силу глава 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающая особенности регулирования труда спортсменов и тренеров. Произошедшие качественные изменения в законодательном обеспечении российского спорта, несомненно, положительно отразились на состоянии всего нормативного массива, который можно назвать спортивным правом. Наряду с этим можно наблюдать рост внимания к спортивно-правовым вопросам со стороны научной общественности. Поэтому необходимым и своевременным видится обращение к теоретико-правовой проблематике спортивного права, в том числе его рассмотрение в качестве комплексной отрасли законодательства.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Вопросы общей теории системы права исследовались в отечественной науке преимущественно во второй половине XX века. Можно выделить работы
С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, О.А. Красавчикова, А.В. Мицкевича,
С.В. Полениной, И.С. Самощенко, А.Ф. Шебанова, В.Ф. Яковлева и др. В постсоветскую эпоху рассматриваемые вопросы стали объектом исследования Д.В. Гусева, С.В. Ермоленко, Е.А. Киримовой, М.И. Милушина, Д.Е. Петрова, В.П. Реутова, Е.Э. Черенковой и др.

Отдельные аспекты спортивного права и нормативного правового регулирования в сфере физической культуры и спорта изучались отечественными правоведами, а также специалистами в области физической культуры и спорта: С.Н. Братановским, Р.Г. Гостевым, С.И. Гуськовым,
В.Н. Зуевым, С.А. Ищенко, В.Н. Уваровым, И.М. Чемакиным и др. В работах этих авторов анализируется взаимодействие государственных органов и физкультурно-спортивных организаций, включая спортивные федерации, трудовые отношения с участием спортсменов и тренеров, вопросы финансирования физической культуры и спорта, функционирования объектов спорта и др., исследуется история нормативного правового регулирования в сфере спорта.

Спортивно-правовой тематике посвящен ряд диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, защищенных в последние годы. Можно отметить работы И.М. Амирова, С.В. Васильева,
В.П. Васькевича, Е.А. Дементьева, А.Н. Егоричева, А.С. Леонова, М.В. Лукина, М.А. Маргулиса, С.А. Медведева, Н.А. Овчинниковой, В.В. Сараева,
А.Н. Чеснокова, О.А. Шевченко и др.

Стоит отметить, что в последние годы помимо прикладных вопросов правового регулирования спорта внимание исследователей все больше привлекают теоретические проблемы спортивного права. Попытки концептуально определить понятие спортивного права, описать его место в системе права и системе законодательства предпринимались С.В. Алексеевым,
И.С. Кузнецовым, С.А. Медведевым, С.И. Нагих, Д.И. Рогачевым,
А.А. Соловьевым и др. Ряд исследователей приходит к выводу, что сформировавшийся в России массив правовых норм, регулирующих отношения в сфере спорта, носит комплексный характер[[4]](#footnote-5). Однако предметом углубленного общетеоретического исследования указанный вопрос не становился.

**Объектом** диссертационного исследования является система российского законодательства, обладающая сложной многослойной структурой, обусловленной современным этапом ее развития. При этом система законодательства рассматривается в неразрывной связи с системой источников права, а также примыкающей к ней системой иных социальных норм.

**Предметом** исследования являются особенности функционирования и развития массива правовых норм, регулирующих отношения в области спорта, – спортивного права и его соотношение с системой российского законодательства.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является обоснование самостоятельности спортивного права как элемента системы законодательства, а также определение места спортивного права в данной системе с учетом существующих теоретико-правовых наработок, прежде всего по вопросу комплексных образований в структуре системы законодательства.

Объект, предмет и цель исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач:

* осуществить структурный анализ современной системы российского законодательства, определить элементы этой системы, их виды и уровни, существующие внутрисистемные связи, рассмотреть основные подходы к указанному вопросу;
* обосновать наличие комплексных образований в системе законодательства, их научную и практическую значимость;
* ввести определение понятия "спортивное право", критически рассмотреть основные существующие подходы к определению указанного понятия, очертить состав и границы спортивного права;
* рассмотреть предмет, принципы, основные институты спортивного права, субъектный состав правовых отношений в сфере спорта;
* осветить ключевые этапы формирования спортивного права России, уделив основное внимание современному состоянию отрасли и направлениям ее развития.

**Теоретические основы исследования.** Общетеоретической основой диссертации являются труды по общей теории права и государства, социологии права, психологии права, теории систем и по ряду отраслевых юридических наук С.С. Алексеева, М.О. Аржанова, М.И. Байтина, В.М. Баранова,
Д.Н. Бахраха, И.В. Блауберга, С.Н. Братуся, О.С. Иоффе, В.Б. Исакова,
Д.А. Керимова, О.А. Красавчикова, В.Н. Кудрявцева, О.Е. Кутафина,
О.Э. Лейста, Р.З. Лившица, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко,
Н.И. Матузова, А.В. Мицкевича, В.П. Мозолина, В.С. Нерсесянца,
Е.Б. Пашуканиса, Л.И. Петражицкого, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной,
В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, В.А. Толстика, Т.Я. Хабриевой,
Р.О. Халфиной, В.М. Чхиквадзе, Н.Д. Шаргородского, Э.Г. Юдина, Л.С. Явича,
Ц.А. Ямпольской и др.

Теоретико-методологической основой исследования также стали работы в области спортивного права и нормативного правового регулирования в сфере физической культуры и спорта С.В. Алексеева, Р.Г. Гостева, С.И. Гуськова, С.И. Нагих, А.А. Соловьева, а также работы В.Г. Бауэра, П.А. Виноградова, А.А. Исаева, М.Я. Сарафа и др., исследовавших социальную сущность общественных отношений в указанной сфере и их развитие.

В диссертации использован зарубежный опыт комплексного исследования спортивного права, а также анализа отдельных институтов спортивного права в работах таких авторов, как M. Beloff, C. Furno, S. Gardiner, M. Jones, M. Pescante, T. Sárközy, G. Wong и др.

**Методологические основы исследования.** В работе используется современный методологический инструментарий теории права и государства, включающий как общенаучные, так и специальные методы научного познания.

В числе общенаучных методов автором используются диалектический, исторический, статистический, позволяющие рассмотреть спортивное право как целостное явление, установить его общие и частные характеристики, особенности развития.

Особое место в процессе научного исследования занимает системный (системно-структурный, системно-функциональный) метод, широкое применение которого обусловлено особенностями объекта исследования.

В работе были применены также специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования, необходимые для познания правовой действительности. Одновременно специфика объекта исследования определила широкое использование средств правового мониторинга действующих актов законодательства, проектов нормативных правовых актов, общественных отношений, входящих в рассматриваемую сферу правового регулирования[[5]](#footnote-6).

**Источниковедческая и эмпирическая основа исследования.** В ходе подготовки диссертации был исследован широкий круг законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в сфере спорта и смежные отношения, значительное число законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, муниципальных правовых актов. Также исследованы основные международно-правовые документы в рассматриваемой сфере и акты корпоративного нормотворчества. В работе используются материалы Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, физкультурно-спортивных организаций по вопросам совершенствования нормативно-правового обеспечения физической культуры и спорта.

Особое внимание было уделено Федеральному закону "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" – базовому акту спортивного права России.

Эмпирическую основу диссертации составляют: источники права и практика их реализации, акты применения и толкования, статистические данные, научно-практические работы в области систематизации законодательства и в области спортивного права, справочная литература, материалы периодической печати и других средств массовой информации.

**Научная новизна результатов исследования.** Диссертация представляет собой первую попытку общетеоретического исследования спортивного права как целостного образования и определения его места в правовой системе России и в системе российского законодательства. К настоящему моменту в научной литературе проработаны лишь частные, фрагментарные аспекты функционирования спортивного права. Автором используется концепция комплексной отрасли законодательства, разрабатываемая современной правовой наукой, обосновывается ее применимость для характеристики спортивного права.

В работе впервые осуществлен анализ спортивного права с учетом происходящих системных изменений, обусловленных вступлением в силу Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". В этой связи автором не только описывается система действующих источников спортивного права России, но и предлагаются пути ее развития и совершенствования.

В работе обосновываются следующие **теоретические положения и выводы, выносимые на защиту:**

1. Принимая во внимание дискуссионность вопроса и существующее многообразие подходов, автор использует понятие "комплексные отрасли законодательства" для характеристики обособленных групп нормативных правовых актов, содержащих нормы нескольких отраслей права, при этом объединенных предметным единством, то есть регулирующих качественно однородные общественные отношения, а также едиными принципами, в основе которых, как правило, лежат базовые законодательные акты.

2. Результаты исследования системы российского законодательства в целом, а также соответствующей тематической источниковедческой базы и научной литературы, позволяют сделать вывод, что к настоящему времени сформировалась комплексная отрасль законодательства – спортивное право, обладающая особым предметом правового регулирования, состоящая из базового нормативного правового акта – Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", осуществляющего функцию системообразующего отраслевого центра, и ряда согласующихся с ним законов и иных нормативных правовых актов, отличающаяся внутренней структурированностью и системностью.

3. Одновременно автором не отрицается возможность теоретико-правового рассмотрения спортивного права в иных качествах. В частности, спортивное право может быть рассмотрено как составная часть правовой системы – целостного комплекса правовых явлений, связанных со спортом. В таком случае спортивное право включает как соответствующий нормативный массив и систему источников, так и другие элементы, соответствующие прочим элементам правовой системы: спортивную правовую культуру, спортивное правосознание и спортивно-правовую идеологию, институты, осуществляющие деятельность в сфере спортивного права, практику спортивного права и т.д.

4. Предмет спортивного права составляют спортивные отношения – особый род общественных отношений, отличающихся уникальностью объекта, высокой степенью регламентированности и стабильностью, направленных на удовлетворение особых психологических и физиологических потребностей человека, ориентированных на соревновательную (состязательную) деятельность и (или) подготовку к ней. К спортивным отношениям ограничено применение принципа эквивалентности.

5. В исследовании содержится обзор состава институтов спортивного права. В силу комплексной природы спортивного права такой состав двойственен: с одной стороны, в нем можно выделить уникальные, не свойственные для других частей права и законодательства институты, с другой – иные правовые институты, известные в системе права и системе законодательства, представлены в спортивном праве со значительной спецификой, обусловленной своеобразием спортивной деятельности. В числе первой группы институтов спортивного права автор называет и характеризует институты борьбы с допингом, драфта, видов спорта, Единой всероссийской спортивной классификации, спортивных сборных команд, в числе второй группы – институты гражданства, разрешения споров, юридической ответственности, трудового договора, перехода работников от одного работодателя к другому, аттестации работников, договора присоединения, спонсорства, страхования, агентирования, лицензирования, государственного контроля, признания и др.

6. Развитие и правовое регулирование правовых отношений в сфере спорта строится на общеправовых и межотраслевых принципах права, отраслевых принципах – гражданского, административного, трудового и ряда других отраслей права, принципах отдельных правовых институтов, а также на единых специфичных принципах спортивного права: правовой автономии спорта, соревновательности, ограничения эквивалентности, "честной игры" ("fair play").

7. Автором обращается внимание на невозможность классификации спортивных правоотношений по видам осуществляемой их субъектами экономической деятельности с использованием Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД)[[6]](#footnote-7) в действующей редакции, в связи с чем даются конкретные предложения по совершенствованию ОКВЭД в части описания видов деятельности в области физической культуры и спорта (см. Приложение).

8. Автор обосновывает нецелесообразность разработки "спортивного кодекса" на современном этапе развития спортивного права России, а также отсутствие необходимости в специальном законодательном регулировании профессионального спорта.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется его новизной и содержащимися в нем обобщениями, выводами и предложениями, которые могут быть использованы широким кругом субъектов, осуществляющих деятельность в сфере физической культуры и спорта.

В работе осуществлен критический анализ представлений о системе права и системе законодательства, их структуре и соотношении. В результате уточнено понятие комплексной отрасли законодательства, что углубило современные научные знания по данному вопросу. Результаты диссертационного исследования могут применяться при преподавании соответствующих разделов курса теории права и государства, а также специальных дисциплин, рассчитанных на юристов и специалистов в сфере физической культуры и спорта.

В диссертации определено место спортивного права как комплексной отрасли российского законодательства, описаны его объект, принципы, содержится анализ основных институтов и специфических субъектов правовых отношений в сфере спорта, что может быть использовано федеральными органами законодательной и исполнительной власти в процессе дальнейшего совершенствования законодательства о физической культуре и спорте, а также правоприменительными органами. В частности, практическая значимость исследования многократно возрастает в условиях продолжающейся работы по совершенствованию российского законодательства о физической культуре и спорте и спортивного права в целом с учетом нового базового отраслевого акта – Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

По результатам диссертационного исследования автором осуществляется доработка программы спецкурса "Спортивное право", рассчитанного на студентов, проходящих подготовку по специальности "Юриспруденция". Чтение курса планируется на факультете права Государственного университета – Высшей школы экономики.

**Апробация результатов диссертации.** Работа выполнена на кафедре теории права и сравнительного правоведения факультета права Государственного университета – Высшей школы экономики. Основные положения и выводы исследования обсуждались на заседаниях указанной кафедры, высказывались автором на I и II международных научно-практических конференциях "Спортивное право: перспективы развития"
(г. Москва, Московская государственная юридическая академия им.
О.Е. Кутафина, 29 июня 2007 г. и 29 мая 2008 г.), Научно-практической конференции "О гражданско-правовых отношениях между спортсменом и физкультурно-спортивной организацией. Пути развития" и "круглом столе" по теме: "Обсуждение проекта федерального закона "О спортивной подготовке"
(г. Москва, 19 ноября 2009 г.), докладывались на заседаниях рабочих органов Федерального агентства по физической культуре и спорту, Комиссии Совета Федерации по физической культуре, спорту и развитию олимпийского движения, легли в основу ряда публикаций автора.

Материал диссертационного исследования широко апробирован в ходе профессиональной деятельности автора в качестве преподавателя кафедры теории права и сравнительного правоведения Государственного университета – Высшей школы экономики (с 2006 г.), ведущего специалиста-эксперта отдела нормативного обеспечения отрасли Правового управления Федерального агентства по физической культуре и спорту (2007-2008 гг.), арбитра Спортивного арбитража при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (с 2009 г.), члена Экспертного совета Комиссии Совета Федерации по физической культуре, спорту и развитию олимпийского движения
(с 2009 г.), члена Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов России (с 2010 г.).

Отдельные предложения, вытекающие из научного исследования были приняты и реализованы в практической деятельности Федерального Собрания Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в ходе разработки Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и главы 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации "Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров". Автор участвовал в деятельности рабочих групп по подготовке проектов указанных федеральных законов.

Ряд теоретических положений, сформулированных в ходе исследования, используются автором в ходе проведения занятий со студентами по курсу "Теория государства и права" на факультете права Государственного университета – Высшей школы экономики.

**Структура диссертации** обусловлена задачами исследования и позволяет последовательно рассмотреть теоретические и практические проблемы избранной темы. Работа включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список использованных источников и приложение.

ГЛАВА I.

**ПОНЯТИЕ КОМПЛЕКСНОЙ ОТРАСЛИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ**

1.1. **Современная система российского законодательства.**

**Право и законодательство**

В настоящее время система российского законодательства переживает новый этап своего становления и развития. Данный этап характеризуется тем, что на смену прямолинейным, простым, явным, открытым решениям, применявшимся в ходе реализации правовой политики и, прежде всего, в процессе законотворчества в 90-х годах XX века, пришли решения тонкие сложные, многослойные. Разработка и внедрение таких решений предполагают совершенно иной уровень понимания того, что происходит в социальном организме[[7]](#footnote-8). Таким образом, объяснимым и неизбежным является обращение к существующим в юридической науке концепциям системы законодательства и системы права с целью их критического осмысления и дальнейшей разработки.

 Говоря о системе законодательства, прежде всего, следует определиться с объемом понятия "законодательство". В юридической науке существует как минимум два подхода к его определению[[8]](#footnote-9). Согласно первому законодательство понимается в узком смысле – как совокупность законов. Иные нормативные правовые акты термином "законодательство" в таком случае не охватываются. "Объединение законов и подзаконных актов подрывает авторитет закона, подменяет его актами управления", – считает Л.Б. Тиунова[[9]](#footnote-10). В современный период необходимость применения узкой трактовки законодательства обосновывается также принципами правового государства, в частности, принципом верховенства закона и принципом разделения властей[[10]](#footnote-11). Расширительная трактовка законодательства, по их мнению, приводит к подмене закона подзаконными актами и может использоваться как легальное средство умаления роли закона в жизни общества[[11]](#footnote-12). Данный подход прослеживается также в работах Р.З. Лившица, А.С. Пиголкина,
Ю.А. Тихомирова и др.[[12]](#footnote-13) В широком смысле, как систему нормативных правовых актов, в том числе включающую и подзаконные акты, законодательство понимают С.С. Алексеев, Д.А. Керимов, О.А. Красавчиков, С.В. Поленина, А.Ф. Шебанов и др.[[13]](#footnote-14) В отдельных случаях под законодательством понимается также деятельность, связанная с принятием законов[[14]](#footnote-15), для обозначения которой более корректным видится понятие "законотворчество"[[15]](#footnote-16).

При этом исследователями не раз отмечалось, что легальной дефиниции для термина "законодательство" в самом российском законодательстве не существует[[16]](#footnote-17). Принятие федерального закона "О нормативных правовых актах Российской Федерации" – так называемого "Закона о законах"[[17]](#footnote-18) – который в числе прочих задач мог бы определить объем термина "законодательство" и соотношение элементов его состава, до сих пор остается делом неопределенного будущего.

Характерно, что единство употребления термина "законодательство" отсутствует даже в базовых отраслевых нормативных правовых актах, которыми являются кодексы Российской Федерации: в узком смысле понимают законодательство Водный, Гражданский, Земельный, Лесной, Семейный, Таможенный, Трудовой кодексы Российской Федерации, в широком – Воздушный, Градостроительный, Жилищный кодексы Российской Федерации. Особым образом определяет структуру бюджетного законодательства статья 2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, включая в ее состав наряду с законами (федеральными конституционными, федеральными и субъектов Российской Федерации) также муниципальные правовые акты представительных органов муниципальных образований, носящие подзаконный характер.

Рядом субъектов Российской Федерации приняты собственные "законы о законах"[[18]](#footnote-19), регулирующие отношения, связанные с принятием законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Однако и на региональном уровне единое понимание термина "законодательство" отсутствует.

Исследователи вопроса обращают внимание также на неоднозначность в подходе к понятию "законодательство", прослеживающуюся и при анализе структуры официального периодического издания "Собрание законодательства Российской Федерации"[[19]](#footnote-20). В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания"[[20]](#footnote-21) в указанном периодическом издании публикуются: федеральные конституционные и федеральные законы, акты палат Федерального Собрания, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации о толковании Конституции и о соответствии Конституции нормативных актов или их отдельных положений.

В рамках данной работы автор солидаризируется с теми учеными, которые понимают законодательство в широком смысле. "Широкое понимание термина "законодательство"– это то, что гораздо более жизненно и что действительно работает на практику"[[21]](#footnote-22). Поскольку подзаконные нормативные правовые акты издаются в соответствии с законами и на их основании, а положения большинства законов получают свою конкретизацию в подзаконных актах, часто не могут быть применены без их издания, то, следовательно, законы и подзаконные нормативные правовые акты составляют единую целостную систему источников[[22]](#footnote-23). Поэтому "широкая" трактовка законодательства, как представляется, в большей степени отвечает потребностям научного обобщения и анализа, объектом которых является вся система источников права[[23]](#footnote-24), а не только законы[[24]](#footnote-25).

Можно отметить, что данный подход соответствует Конституции Российской Федерации, не случайно одновременно использующей термины "закон" и "законодательство". Таким образом, эти понятия не понимаются как синонимы, причем для описания наиболее значимых ситуаций, в которых возможно употребление слова "закон" исключительно в узком смысле (равенство всех перед законом, ограничение прав и свобод граждан, возможность установления смертной казни, условия и порядок пользования землей и т.д.), термин "законодательство" не применяется.

За рубежом понятие "законодательство" раскрывает, например, Основной Закон ФРГ, глава VII которого "Законодательство Федерации" под законодательством понимает совокупность нормативных правовых актов, принимаемых органами власти[[25]](#footnote-26).

Кроме того, следует принимать во внимание и тот факт, что различные части системы законодательства развиваются неравномерно. Как результат, одни группы общественных отношений уже регулируются значительным числом законов, в других преобладает подзаконное регулирование, что не исключает их регламентацию посредством законов в будущем. Непрерывно осуществляется разработка законопроектов с новым, специальным предметом правового регулирования – таким образом, соотношение правового регулирования отношений посредством законов и посредством подзаконных актов непостоянно, часто обусловлено субъективными факторами. Поскольку отношения в сфере спорта скорее относятся к тем группам общественных отношений, где закон в общей массе регуляторов пока уступает подзаконным актам[[26]](#footnote-27), цели и задачи данной работы обуславливают выбор в пользу рассмотрения законодательства в широком смысле.

Рассматривая законодательство в широком смысле – как систему нормативных правовых актов – необходимо определить границы этой системы. Иначе говоря, следует ответить на вопрос: какие акты наряду с законами являются частью законодательства, а какие – нет?

Рядом исследователей состав системы законодательства расширяется вплоть до других официальных форм выражения права – нормативных договоров, юридических прецедентов и т.д.[[27]](#footnote-28) На наш взгляд, такого рода подход препятствует четкому определению и характеристике явления, именуемого законодательством. Однако при более пристальном взгляде открывается и куда большая глубина данной проблемы, уходящей к поиску границы права вообще, четкому отделению права и его форм от других социальных регуляторов и средств их выражения, демаркации "правового" и "неправового". Как мы сможем убедиться далее, применительно к основной теме нашего исследования эта проблема стоит весьма остро в связи с поиском границы между спортивным правом и корпоративными нормами, складывающимися в сфере спорта.

С другой стороны, нормативные правовые акты, составляющие законодательство, не являются единственными источниками права. Не раз отмечалось, что история человечества знает немало ситуаций, когда система права существовала бы в отсутствие системы законодательства. И примером тому может служить история развития англосаксонской правовой семьи[[28]](#footnote-29).

В этой связи уместным будет отметить, что автор, ни в коем случае не отрицая всего многообразия существующих в науке взглядов, находится в рамках, пожалуй, весьма типичного для современной российской юриспруденции подхода к пониманию права, рассматривающего право как систему юридических норм и акцентирующего внимание на таких их существенных признаках, как системность, государственно-волевой и властно-регулятивный характер, единство естественного и позитивного в праве, осознанность, нормативность, формальная определенность, взаимообусловленность формы и содержания права. Следуя М.И. Байтину такой подход можно охарактеризовать как "современный нормативный подход"[[29]](#footnote-30). В свете данной работы важно, обязательно связывая позитивное (сущее) право с нормоустановительной и обеспечительной деятельностью государства, отделить право от других соционормативных систем: корпоративных норм, обычаев, – также регулирующих отношения в рассматриваемой сфере. По формальным признакам иные социальные нормы похожи на юридические: текстуально закреплены в соответствующих документах, принимаются по определенной процедуре, систематизированы. Однако на этом сходство фактически заканчивается, ибо названные нормы не обладают общеобязательностью права, не обеспечиваются государственным принуждением[[30]](#footnote-31).

При этом такому свойству позитивного права, как государственная обеспеченность, принадлежит первостепенное значение[[31]](#footnote-32). Иные социальные нормы подобной обеспеченности со стороны государства лишены. Поэтому в нашем исследовании именно на основе данного критерия мы определяем границы законодательства, являющегося источником правовых норм, и подобных законодательству иных нормативных, но не являющихся правовыми, источников.

Также подчеркнем, что под системой права нами понимается именно система юридических норм. Таким образом, мы ограничиваем систему права от всей совокупности правовых явлений, включающей правовые идеи и принципы, правотворчество, юридическую практику и правовой массив в том числе, именуемой правовой системой общества[[32]](#footnote-33). В представлении ряда ученых трактовка правовой системы еще шире и охватывает также элементы политической системы и государственно-властные институты, представляя собой комплексную, интегрирующую категорию, отражающую всю правовую организацию общества, целостную правовую действительность[[33]](#footnote-34), которая по меткому выражению Ж. Карбонье, есть "вместилище, средоточие разнообразных юридических явлений"[[34]](#footnote-35).

Традиционным для юриспруденции является вопрос соотношения законодательства и права. При этом часто приходится сталкиваться с отождествлением права и законодательства либо с размытостью границ между этими явлениями в научной литературе. Вместе с тем, видится глубинный, мировоззренческий смысл данной проблемы.

Поскольку к предмету теории права относятся явления правовые – нормы права, юридическая практика и социальная практика в той части, в которой она обуславливает формирование и развитие права[[35]](#footnote-36), то, следуя общей логике, с первого взгляда, законодательство должно являться вторичным, служебным понятием по отношению к праву: право есть содержание, а исследование формы его существования – законодательства[[36]](#footnote-37) – служит лишь исследованию позитивного права в статике и в динамике развития.

Действительно, чаще всего вопрос соотношения права и законодательства описывается исследователями следующим образом: структура права рассматривается как структура содержания, а структура законодательства как структура формы[[37]](#footnote-38). Однако системный подход к изучению какого-либо явления предполагает важную исследовательскую задачу синтезирования системных представлений об одном и том же объекте, полученных при различных его "срезах"[[38]](#footnote-39). А система законодательства наряду с системой права является "срезом" одного системного явления[[39]](#footnote-40) – по словам А.Ф. Шебанова, "вторым измерением в праве"[[40]](#footnote-41).

Как писал С.С. Алексеев, "структура права не может быть с достаточной полнотой и точностью раскрыта, если не видеть ее органического единства с внешней формой права, с тем, что может быть названо "внешней структурой", в частности, структурой законодательства, внутренними подразделениями в нормативных актах". Из этого он делал вывод, что в соответствии с особенностями права как общественного явления во внешней структуре последнего реально проступает его внутреннее строение, подразделение на отрасли, институты, нормы, а "законодатель путем изменения состава нормативных актов, той или иной компоновки нормативного материала внутри нормативных актов может воздействовать на саму структуру права"[[41]](#footnote-42).

Очевидно, что соотношение права и законодательства не исчерпывается соотношением формы и содержания. Тот же С.С. Алексеев отмечает, что "закон", казалось бы, нечто сугубо внешнее по отношению к праву не просто фиксирует, документально закрепляет определенные нормы и принципы, то есть играет не только фиксирующую (констатирующую) роль, но и выполняет по отношению к позитивному праву конституирующую функцию, то есть функцию по конституированию – формированию, созданию, утверждению данного объекта[[42]](#footnote-43).

Тем более спорна точка зрения, фактически отождествляющая право и законодательство. Так, высказывалось мнение, что "право не существует вне законодательства, а законодательство в широком его понимании и есть право"[[43]](#footnote-44), с которым отдельные авторы солидаризируются, развивая его: "Отрасль права должна объективно существовать в виде содержательной части соответствующей обособленной системы нормативных правовых актов либо одного обособленного кодифицированного нормативного акта"[[44]](#footnote-45).

Наиболее полным образом несостоятельность подобной точки зрения открывается, если отойти от традиционного нормативного понимания права и встать на философские позиции и, в частности, позиции либертарной теории права, уделяющей ключевое внимание соотношению права и закона, зачастую жестко противопоставляя их. Так, В.С. Нерсесянц писал, что отождествление права и закона (позитивного права) … отрицает объективные правовые свойства, качества, характеристики закона, трактует его как продукт воли (и произвола) законоустанавливающей власти[[45]](#footnote-46).

По мнению В.А. Четвернина, аутентичное понятие права, т.е. понятие права в собственном смысле, объясняющее его как самостоятельное явление, не сводится к его официальной форме или морально-этическому представлению о должном содержании законов. Право с позиций либертаристов видится синонимом свободы, точнее мерой свободы, а закон – это форма, которая может быть наполнена как правовым, так и неправовым содержанием[[46]](#footnote-47).

Впрочем, неравнозначность права и законодательства и одновременно проблемность их соотнесения, как правило, прослеживается у представителей всех подходов к пониманию права. Указанное соотношение по праву можно считать одним из ключевых в юриспруденции, поскольку оно позволяет охарактеризовать саму сущность права и природу правовых явлений.

Л.С. Явич писал, что "смешение права и закона приводит к формализму и догматизму в праве, подменяет содержание формой его выражения"[[47]](#footnote-48), что противоречит социальному предназначению права в его классической, энциклопедической формулировке: "Право – есть искусство добра и справедливости". При этом, как подчеркивает Г.В. Мальцев, "социальная ценность юридической нормы есть ничто иное, как выражение широко признаваемой в обществе ценности той правовой формы, в которую облечена норма нормоустанавливающим актом". При этом "иерархия юридических норм в принципе воспроизводит и повторяет иерархию правовых форм или источников права"[[48]](#footnote-49).

С другой стороны, законодательство создается только самим государством, выражая волю законодателя. В свою очередь, право носит более объективный характер[[49]](#footnote-50). Основное его содержание, направленное на объективное регулирование общественных отношений, формируется еще до принятия нормативных актов[[50]](#footnote-51).

Таким образом, мы видим, что не только право и законодательство – разные по своей сути явления, но и невозможно опознать среди них явление первичное и производное. Еще С.Н. Братусь писал: "Мы полагаем, что правильный ответ на вопрос о соотношении содержания и формы дают те философы, которые понимают форму как систему относительно устойчивых связей моментов содержания вещи, как структуру всех свойственных ей процессов. Если форма — структура вещи, то содержание и форма — это не различные явления, форма органически связана с содержанием"[[51]](#footnote-52). Поэтому есть все основания скептически относиться как к попыткам отождествить право и законодательство, так и утверждениям о вторичности системы законодательства по отношению к системе права – право и законодательство существуют в единстве содержания и его формы.

Проблема соотношения права и законодательства становится еще более очевидной, когда к исследованию этих явлений применяется системный подход. Как отмечал И.В. Блауберг, системный подход подразумевает, что специфика сложного объекта (системы) не исчерпывается особенностями составляющих его элементов, а коренится, прежде всего, в характере связей и отношений между определенными элементами[[52]](#footnote-53). Таким образом, чтобы описать соотношение и взаимодействие права и законодательства нам необходимо сравнить право и законодательство именно как системы, то есть с точки зрения связей, целостности и обусловленной ими устойчивой структуры[[53]](#footnote-54). В этой связи мы сталкиваемся со следующими ключевыми проблемами: проблемой структуры системы права, проблемой структуры системы законодательства и проблемой их соотнесения.

Представления о структурном составе системы права формировались в отечественной юриспруденции в течение десятилетий[[54]](#footnote-55). Кроме того, ряд научных исследований последнего времени в области системы российского права и ее отдельных элементов свидетельствует о том, что проработка и переосмысление рассматриваемого вопроса продолжаются весьма интенсивно и в наше время. При этом среди исследователей вопроса[[55]](#footnote-56) принято выделять этапы развития учения о структуре системы права, связываемые с научными дискуссиями в этой области, имевшими место в XX веке.

По результатам первой такой дискуссии, состоявшейся в 1938-40 гг. был выделен объективный материальный критерий разделения права на отрасли и институты – предмет правового регулирования. Предмет правового регулирования – "это не предмет в смысле вещи или личности человека, или действия, это отношения людей по поводу вещей, лиц и действий"[[56]](#footnote-57), – писал М.О. Аржанов.

По мнению Л.С. Явича, "отношения, регулируемые советским правом, могут быть соответствующим образом классифицированы, классификация предмета правового регулирования должна соответствовать реальной дифференциации общественных отношений, которые подвергаются юридическому опосредованию. Такая классификация раскрывает виды общественных отношений, вызывающих к жизни существование самостоятельных отраслей права"[[57]](#footnote-58).

В общем виде под предметом правого регулирования понимается совокупность качественно однородных общественных отношений, которые регулируются нормами, относящимся к той или иной отрасли права[[58]](#footnote-59). В структуру предмета правового регулирования входят: субъекты и объекты регулируемых общественных отношений, юридические факты, практическая деятельность людей[[59]](#footnote-60).

Одновременно в научной литературе имеются взгляды на предмет правового регулирования как на значительно более сложное, множественное явление. В.Б. Исаков отмечал, что предмет правового регулирования многообразен, как многообразна сама социальная жизнь. Его можно рассматривать в различных аспектах – юридическом, социологическом, управленческом и др. Так, в управленческой плоскости предмет правового регулирования включает следующие элементы: 1) социальные ситуации; 2) комплексы (крупные стройки, целевые программы); 3) социальные процессы[[60]](#footnote-61).

В ходе второй научной дискуссии 1956-58 гг., в частности, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородским был выдвинут дополнительный критерий структурирования системы права – метод правового регулирования, под которым "следует понимать специфический способ, при помощи которого государство на основе данной совокупности юридических норм обеспечивает нужное ему поведение людей как участников правоотношений"[[61]](#footnote-62).

В юридической литературе существует целый ряд определений метода правового регулирования, раскрывающий его характер, прежде всего, через используемые способы правового регулирования и юридические средства. Метод правового регулирования понимается как системное явление, как совокупность трех первоначальных способов воздействия на поведение субъектов права и субъектов правоотношений (дозволения, запрещения и обязывания)[[62]](#footnote-63).

Категория метода правового регулирования применяется для характеристики регулирующего воздействия на общественные отношения различных правовых образований. В зависимости от вида последних следует различать: общий (общеправовой) метод регулирования, характеризующий регулирующее воздействие права в целом; отраслевой (общеотраслевой) метод, раскрывающий специфику регулирования отдельной отраслью права соответствующего рода общественных отношений; метод регулирования определенного вида или комплекса отношений правовым институтом и метод регулирования, присущий отдельной юридической норме[[63]](#footnote-64).

В рамках особой группы качественно однородных общественных отношений, составляющих предмет правового регулирования, в результате применения особого метода правового регулирования складывается также характерная для отраслей права специфика юридических средств[[64]](#footnote-65), которая позволяет вести речь об отраслевом режиме правового регулирования. Правовой режим отрасли включает как особые приемы регулирования, воплощающиеся в методе, так и особые принципы, общие положения, пронизывающие содержание отрасли[[65]](#footnote-66). При этом особым свойством отраслевого режима выступает то, что к отношениям, регулируемым отраслью права, неприменимы нормы, лежащие за ее пределами[[66]](#footnote-67). Понятие отраслевого "юридического режима" развивалось, в частности, С.С. Алексеевым[[67]](#footnote-68) и, хотя не получило такого же безоговорочного признания в качестве критериев членения системы права, как предмет и метод правового регулирования, имеет важное значение в рамках нашего исследования.

Особую точку зрения также высказывали В.М. Чхиквадзе и
Ц.А. Ямпольская, указывавшие, что понимание существа метода правового регулирования как обязательного классификационного критерия для решения вопроса о выделении самостоятельных отраслей права заводит исследователей в тупик, поскольку неминуемо толкает к выводу о существовании только двух отраслей права (соответственно двум основным методам правового регулирования)[[68]](#footnote-69). В наше время схожая позиция легла в основу работ
В.П. Реутова, обращающего внимание на несостоятельность попыток выделения особых методов правового регулирования даже для ряда общепризнанных отраслей права и предполагающего, что критерий дифференциации системы права лежит в функциональной плоскости – с учетом выполняемых правом функций и целей правовых норм[[69]](#footnote-70). Вряд ли можно согласиться с А.А. Деминым, утверждающим, что критерий предмета отрасли права подвержен более субъективной оценке, чем критерий метода[[70]](#footnote-71).

Как бы то ни было, главным результатом первой и второй рассмотренных научных дискуссий можно считать выработку универсальных, как может показаться на первый взгляд, критериев структурирования системы права. На основе предмета правового регулирования и метода регулирования основывается деление права на отрасли и институты, практически в неизменном виде воспроизводимое в научной литературе и по сей день[[71]](#footnote-72).

Под отраслью права обычно понимается подразделение системы права, представляющее собой совокупность норм права, имеющую собственные предмет и метод (режим) регулирования, особую функциональную (целевую) специализацию, общие нормы и институты (общую часть)[[72]](#footnote-73). Если отрасль крупная и круг регулируемых ею общественных отношений широк и сложен, то в составе отрасли выделяются подотрасли. При этом осуществляется предметная дифференциация, об особых методах правового регулирования, присущих отдельным подотраслям права, как правило, не говорят – то есть наличие метода правового регулирования позволяет отличить подотрасль от отрасли[[73]](#footnote-74).

Правовой институт, в свою очередь, является первичной правовой общностью, объединяющей юридические нормы, группой норм, объективно сложившихся внутри отрасли права. Правовые институты обладают однородностью, составляют единое неделимое целое – составляющие их нормы не могут, например, быть перенесены в рамки иного правового института. А при изъятии из механизма правового регулирования отдельного правового института становится невозможной регламентация определенного вида общественных отношений. Также важным отличительным признаком правового института, водоразделом между подотраслью и правовым институтом служит признак автономности регулирования общественных отношений: если правовой институт не может охватить все стороны регулируемого вида общественных отношений, то подотрасль с этой задачей справляется[[74]](#footnote-75).

Дальнейшие теоретико-правовые исследования, а также тенденции реального развития советского законодательства и права привели к третьей научной дискуссии 1982-84 гг., развернувшейся, прежде всего, в рамках "круглого стола", организованного журналом "Советское государство и право", основное содержание которой отражено на его страницах[[75]](#footnote-76).

В частности, обострился спор о существовании комплексных отраслей права[[76]](#footnote-77), под которыми их сторонниками, в числе которых выступили
Н.Н. Веденин, М.И. Козырь, Я.Н. Шевченко, В.Ф. Яковлев и др., понимаются группировки правовых норм, регулирующих отношения в каких-либо определенных сферах деятельности и относящихся к разным отраслям права. Против высказались С.Н. Братусь, А.В. Мицкевич, М.Ф. Орзих, С.В. Поленина, Б.Б. Хангельдыев и др.

При этом даже среди сторонников комплексных отраслей можно наблюдать отсутствие как единства определения этого термина, так и взглядов на его место в системе права[[77]](#footnote-78). Так, Ю.К. Толстой еще более полувека назад признавал существование комплексных отраслей права, но при этом утверждал, что комплексные отрасли права никакого места в системе права не занимают, а им отводится лишь условное место в зависимости от целей систематизации при систематике норм[[78]](#footnote-79).

А.В. Мицкевич указывал, что комплексные отрасли права лишь сращивают нормы разных отраслей в единой по содержанию и социальным целям сфере деятельности[[79]](#footnote-80).

Современные исследователи отмечают, например, что комплексная отрасль права должна содержать в себе предметное ядро, то есть такие общественные отношения, которые, хотя и регулируются нормами основных (первичных) отраслей права, но не принадлежат однозначно первичным отраслям, а обладают консолидирующим началом предметного свойства. Такие общественные отношения имеют двойственную природу, и именно это определяет возможность "удвоения" правовой структуры, их регулирующей. Нормы, регулирующие эти правоотношения, принадлежат различным отраслям права и наряду с этим объединяются в новую правовую общность, которая не является механическим объединением разнопорядковых норм, а приобретает внутреннюю взаимосвязь, системность и качество … начинают функционировать с позиции принципов, категорий и понятий новой отрасли права[[80]](#footnote-81). Таким образом, на наш взгляд, можно наблюдать в значительной степени субъективную предметную дифференциацию[[81]](#footnote-82) правовых отношений и регулирующих их норм, результаты которой при этом наделяются какими-то системными свойствами. Тем более спорными видятся попытки обосновать наличие методов, которыми пользуются комплексные отрасли права, уникальность которых должна достигаться за счет особого сочетания юридических приемов регулирования[[82]](#footnote-83).

Оставаясь строго в рамках формальной логики, М.Ф. Орзих обращал внимание, что даже с учетом смыслового значения понятия "отрасль права" термин "комплексные отрасли права" является недоразумением[[83]](#footnote-84). Но все же основная аргументация противников выделения в системе права комплексных отраслей права, пожалуй, может быть связана с представлениями о структуре системы законодательства и ее отличиях от структуры системы права. Различия между двумя указанными системами права и законодательства в наиболее общем виде были также сформулированы в ходе рассматриваемой дискуссии о системе права и могут быть охарактеризованы как: 1) несовпадение объема; 2) различия с точки зрения соотношения объективного и субъективного; 3) различие в системообразующих факторах системы права и системы законодательства; 4) неодинаковый уровень структурной упорядоченности, целостности (система права, в отличие от системы законодательства, является самоорганизующейся системой); 5) различие в соотношении статических и динамических свойств: система права более устойчива, инвариантна, чем система законодательства; 6) эти системы имеют определенные различия в закономерностях функционирования и развития[[84]](#footnote-85).

При этом рядом ученых сама возможность выделения комплексных образований в системе права обуславливалась наличием соответствующих самостоятельных законодательных образований[[85]](#footnote-86).

Как отмечает Е.А. Киримова, спор о возможности выделения не разрешен и по сей день, хотя многие исследователи проблемы склоняются к утверждению, что отрасли права не следует смешивать с комплексными отраслями законодательства. Структура права на уровне отраслей видится в качестве однопорядковой системы отраслей права, которые взаимно исключают друг друга. Также, как минимум, небезосновательным видится ее утверждение, что "исходя из понимания предмета и метода правового регулирования как единственных классифицирующих критериев отраслей права … "комплексные отрасли права" не существуют. А что же существует? Комплексные отрасли законодательства"[[86]](#footnote-87).

При этом вопрос о структурном составе системы законодательства представляется еще более дискуссионным. Прежде всего, в юридической науке не разрешен спор о том, что является первичным элементом системы законодательства. Наиболее распространена точка зрения, что таким элементом является форма существования регуляторов человеческого поведения – нормативный правовой акт[[87]](#footnote-88). Однако ряду ученых, в том числе О.С. Иоффе, принадлежит мнение, что первичным элементом системы законодательства может являться статья нормативного правового акта[[88]](#footnote-89). Также заслуживает внимание точка зрения, впервые высказанная А.В. Мицкевичем, что первично предписание законодательства, под которым понимается "логически завершенное положение, прямо сформулированное в тексте акта государственного органа"[[89]](#footnote-90).

Значительно более сложной является проблема структурных образований системы законодательства. В общем виде отраслевая структура законодательства членится на отрасли законодательства, адекватные отраслям (подотраслям) права и комплексные отрасли законодательства, формирующиеся применительно к сферам государственного управления[[90]](#footnote-91). Такое деление системы законодательства можно охарактеризовать как одноуровневое, соответственно "горизонтальному" делению системы права. Критерием в таком случае выступает все тот же предмет правового регулирования. Очевидно, что таким образом исследователям предоставляется возможность для широко вариативного деления системы законодательства на части "на свой вкус" – в зависимости от субъективных представлений по указанному вопросу и стоящих задач.

Одновременно, поскольку система законодательства представляет собой систему источников права – нормативных правовых актов (или их структурных либо содержательных частей), то такая система имеет иерархичную или так называемую "вертикальную"[[91]](#footnote-92) структуру, поскольку в упрощенном виде источники права нижестоящего уровня подчиняются и обусловлены источниками более высокого уровня с точки зрения их юридической силы[[92]](#footnote-93).

Рядом авторов отмечается кроме того наличие параллельно существующей федерально-региональной структуры системы российского законодательства, связанной с наличием наряду с общегосударственным – федеральным законодательством также законодательства регионального – субъектов Российской Федерации. В.В. Толстошеев пишет, что в условиях федеративного устройства появляется возможность структуризации правовой системы России как по предметному признаку, так и по уровням государственного устройства[[93]](#footnote-94). И хотя указанное мнение в отношении структурирования именно правовой системы или системы права является спорным, а возможность существования "регионального права" многими учеными ставится под сомнение[[94]](#footnote-95), применение федерально-регионального критерия к структуре законодательства видится обоснованным.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что современная система российского законодательства представляет собой сложное явление, подходы к характеристике которого во многом субъективны и часто отражают утилитарные потребности исследователя. Однако, как отмечал С.Н. Братусь, право изменяется по воле законодателя, но в соответствии с реальными условиями[[95]](#footnote-96). Под реальными условиями, как представляется, следует, прежде всего, понимать конкретные общественные отношения, группы которых составляют предмет правового регулирования. Таким образом, наше первоочередное внимание будет обращено на предметное – то есть горизонтальное членение системы законодательства. А поскольку горизонтальные структуры права и законодательства коррелируют, то, как уже давно отмечалось в отечественной юриспруденции[[96]](#footnote-97), и подходы и принципы изучения горизонтальных структур этих двух взаимосвязанных систем в целом едины.

1.2. **Комплексные отрасли в системе российского законодательства**

Системные изменения, коснувшиеся всей жизни российского общества в начале 90-х годов прошлого столетия и продолжающиеся и по сей день, затронули как сам предмет изучения социальных наук, так и доступную исследователям методологию, существенно расширив возможности ученых, прежде всего, избавив их от существовавших идеологических барьеров. Так, отечественные юристы вновь после долгого перерыва обратили свое внимание на основное разделение позитивного права в странах континентальной правовой семьи – на частное и публичное. Усиление частноправовых начал, необходимость согласования между собой правовых норм разных подсистем права, регулирующих общественные отношения по поводу одних и тех же материальных благ, но на основе принципиально различных подходов, обусловили возрастание комплексного, межотраслевого регулирования, что является, пожалуй, одной из главных характеристик современного этапа развития системы российского законодательства.

Отраслевая дифференциация и межотраслевая интеграция назывались одновременными направлениями развития законодательства еще в середине
70-х годов XX века[[97]](#footnote-98). При этом дифференциация правового регулирования связывалась учеными с обособленными формированиями в системе права, а интеграция правовых норм – с формированиями комплексными[[98]](#footnote-99). Очевидно, что за прошедшее время социальная жизнь лишь усложнилась, и современная структура общественных отношений сложнее той, которая легла в основу "классической" структуры системы права, дифференцированной, прежде всего, на основе предмета и метода, и практически копирующей ее структуры системы законодательства[[99]](#footnote-100). Таким образом, актуализируется проблема комплексных образований в системе законодательства, складывающихся отдельно от отраслей (подотраслей) и институтов законодательства, прямо корреспондирующих соответствующим отраслям (подотраслям) и институтам права (какими являются, например, гражданское, уголовное, трудовое, административное законодательство).

Как уже было сказано, вопрос о природе комплексных образований в системе законодательства возник во время третьей дискуссии о системе советского права, имевшей место в 1982-84 гг., одновременно с вопросом комплексных отраслей права. В связи с этим С.С. Алексеев отмечает, что в юридической науке, пожалуй, нет другой группы вопросов, которые бы с таким постоянством привлекали повышенное внимание во всех областях юридических знаний, как вопросы состава и соотношения отраслей российского права… При этом проблема комплексных образований в структуре права продолжает оставаться в юридической литературе весьма дискуссионной, приобретая не оправданную существом самой проблемы полемическую остроту[[100]](#footnote-101).

Одним из путей преодоления такой остроты, на наш взгляд, может стать перенос основного акцента полемики на структурное содержание системы законодательства. В этой связи по-новому может быть воспринята идея
Р.З. Лившица, предлагавшего "отказаться от системы права в пользу системы законодательства", ведя речь об отраслях законодательства и не рассматривая отраслевую структуру права[[101]](#footnote-102).

Хотя комплексная дифференциация законодательства страдает субъективизмом (впрочем, присущим самой системе законодательства, в отличие от системы права, по мнению многих правоведов, имеющей объективный характер[[102]](#footnote-103)), возможность выделения комплексных законодательных образований, как показывает анализ соответствующей научной литературы, вызывает на порядок меньше протестных мнений среди ученых, чем выделение комплексных образований в системе права. В частности, это позволяет в определенной мере преодолеть разрыв между правом и законодательством, на неоправданность которого еще в 1982 г. обращали внимание С.Н. Братусь, В.В. Полянский и др.[[103]](#footnote-104), сблизить системы права и системы законодательства, что стало бы позитивной тенденцией в развитии российского правоведения[[104]](#footnote-105).

Прежде всего, это позволит разрешить многочисленные противоречия и споры в научной и учебной литературе, когда одно и то же явление пытаются отнести то к отраслям права, то к отраслям законодательства – комплексным и даже основным. При этом приходится согласиться с мнением Н.А. Гущиной, что обращающиеся к системе права исследователи и практики часто именуют отраслью права то, что в действительности является отраслью законодательства, и наоборот. Так, среди ученых-правоведов по-прежнему отсутствует консенсус по поводу возможности признания некоторых "комплексных" отраслей права (предпринимательское, сельскохозяйственное, муниципальное...). Противники такого признания, по мнению исследователя, достаточно обоснованно считают, что комплексным может быть только законодательство, предназначенное регулировать определенные сферы общественных отношений. А его отдельные нормы могут одновременно использоваться различными отраслями права[[105]](#footnote-106).

В схожем ключе еще полвека назад высказывался С.С. Алексеев: "Если оставаться в пределах фактов реальной действительности, если, следовательно, не заниматься произвольным конструированием комплексных отраслей, то нельзя не признать, что все те совокупности норм, которые в литературе причислялись к комплексным отраслям (транспортное право, морское право, страховое право, банковское право и другие), на самом деле не являются подразделениями объективно существующей системы права. Все они относятся либо к отраслям законодательства, либо к отраслям правовой науки"[[106]](#footnote-107).

Как мы могли убедиться выше, единство точек зрения как отсутствовало, так и продолжает отсутствовать по целому ряду ключевых вопросов структурного состава систем права и законодательства. Одновременно в последние годы ведется глубокая разработка концепций других комплексных образований – информационного, медицинского, образовательного и иных нормативных и (или) законодательных формирований[[107]](#footnote-108), включая спортивное право. Посредством применения к ним понятия "комплексная отрасль законодательства", его дальнейшего развития, признается объективный и очевидный интегративный характер этих явлений и, как видится автору, создается необходимая основа для их научного исследования. Так, даже ярый противник деления отраслей права на "основные" и "комплексные",
О.А. Красавчиков, допускал использование понятия "комплексная отрасль", исходя из тех или иных научных, педагогических или практических соображений и в отношении элементов законодательства[[108]](#footnote-109). При этом наиболее острые углы проблемы, идеологический характер которых явно превалирует над содержательным, остаются незатронутыми.

Кроме того, что немаловажно, это позволит отечественной юриспруденции оставаться в рамках выработанного десятилетиями понятийного аппарата, снять неоправданную остроту вокруг самого термина "отрасль права" – чтобы он сам по себе не вызывал отторжения как девальвировавшийся и потерявший свою суть[[109]](#footnote-110).

Результатом предлагаемого подхода является концептуальное представление о структурном составе систем права и законодательства и их соотношении. Согласно данному представлению, в горизонтальной однопорядковой структуре права устоявшиеся основные (предмет и метод правового регулирования) и дополнительные критерии (прежде всего, отраслевой режим) позволяют выделить отрасли права – те так называемые "основные" отрасли, состав которых практически в неизменном виде воспроизводится со времени описанной выше первой научной дискуссии[[110]](#footnote-111), а в горизонтальной структуре законодательства – корреспондирующие им отрасли законодательства ("первый слой" горизонтальной структуры системы законодательства), а также выделяемые по предметному признаку и состоящие из источников нескольких отраслей права комплексные отрасли законодательства ("второй слой" горизонтальной структуры системы законодательства).

Помимо этого общеизвестно деление континентального права на две базовые составляющие, классически определенное виднейшим древнеримским юристом Ульпианом, указавшим, что право существует ("изучается") в двух аспектах – публичном и частном: публичное право относится к положению … государства, частное – к пользе отдельных лиц[[111]](#footnote-112). И хотя основные структурные исследования советского права осуществлялись в условиях, когда догмой была знаменитая фраза В.И. Ленина: "Мы ничего "частного" не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное"[[112]](#footnote-113), ставшее результатом этих исследований современное представление об отраслевом составе системы права лишь наслаивается поверх первостепенного деления права на начальные, наиболее обширные подразделения. При этом в числе критериев разграничения частноправовой и публично-правовой сферы наряду с указанным фактором интереса, базирующимся на противоположности частного индивидуального публичному общественному[[113]](#footnote-114), называется также способ построения и регулирования юридических отношений, их характер: частноправовое отношение построено на началах координации субъектов, частное право представляет собой систему децентрализованного регулирования жизненных отношений; публично-правовое отношение построено на началах субординации субъектов, публичное право представляет собой систему централизованного регулирования жизненных отношений[[114]](#footnote-115). Таким образом, нормативное правовое регулирование сфер частного и публичного права изначально предполагает различный набор и характер юридических средств, поэтому, как пишет
С.В. Поленина, "центр тяжести подразделения на публичное и частное право перемещается на метод правового регулирования"[[115]](#footnote-116).

Вышеизложенное, повторимся, относится к структуре системы права. При этом, как частноправовые, так и публично-правовые отношения регулируются законодательством, разделение которого в силу самой его природы на "частную" и "публичную" составляющие вряд ли возможно. Сомнительна точка зрения, что в горизонтальной структуре законодательства могут быть более крупные, чем отрасль, подразделения, в том числе публичное и частное законодательство[[116]](#footnote-117). Представляется, что процесс законотворчества возможен только посредством сочетания методов – одновременно императивного и диспозитивного – то есть комплексного правового регулирования. Поэтому дальнейшая разработка и применение понятия комплексных структур в системе законодательства и, в частности, комплексных отраслей законодательства, представляет особую ценность именно для правотворческой деятельности, поскольку предполагает, по словам
А.В. Мицкевича, не выделение особых юридически дифференцированных отраслей права, а наоборот интеграцию специальных для той или иной сферы деятельности общества разнородных норм права.[[117]](#footnote-118)

Как пишет С.В. Поленина, в структурных исследованиях системы законодательства наряду с факторами структурообразования выделяются социальные факторы законодательной деятельности, лежащие в основе формирования отраслей и институтов законодательства[[118]](#footnote-119). Таким фактором можно считать объективно обусловленный интерес государства в самостоятельном отраслевом регулировании данного комплекса отношений определенной отраслью[[119]](#footnote-120). Утверждать, что таким образом государство является творцом отраслей права, представляется излишним. Однако если мы ведем речь о создании системы нормативных актов, ее развитии и реформировании, данный фактор становится едва ли не определяющим. Иными словами, структурное деление системы законодательства, и, прежде всего, слой комплексных отраслей, являются в том числе объективным целенаправленным результатом правотворческой деятельности.

К слову сказать, связанность комплексных отраслей с обособлениями в системе государственного управления отмечалась едва ли не с самого начала разработки понятия комплексных отраслей. Так, А.Ф. Шебанов вместо термина "комплексные отрасли" использовал термин "управленческие отрасли законодательства", которые, на его взгляд, можно было выделить наряду с "общеправовыми"[[120]](#footnote-121).

Наконец, взятый за основу вышеприведенный постулат В.И. Ленина о непризнании "ничего частного" мог негативно отразиться на представлениях о системе права, при формировании которых в советской правовой науке объективность частично приносилась в жертву утилитарности. Однако именно так – в результате реализации, прежде всего, публичного интереса – строится законодательство, являющееся результатом целенаправленного процесса, в котором участвуют конкретные государственные органы в пределах своей компетенции. Поэтому комплексные образования в системе законодательства могут быть рассмотрены как результат целенаправленной деятельности органов государственной власти, организующих и координирующих работу по нормативному правовому регулированию в конкретных сферах общественных отношений с целью достижения определенных практических результатов[[121]](#footnote-122). С другой стороны, "закрепление" той или иной сферы за специализированными государственными органами может быть рассмотрено как подтверждение существования публичного интереса, наличия соответствующих общественных потребностей.

Доказательством данной позиции может служить структура Классификатора правовых актов[[122]](#footnote-123), утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 марта 2000 г. № 511. Символично, что ранее, до 2000 г. он назывался "Общеправовой классификатор отраслей законодательства" и предназначался для целей ревизии существующих актов законодательства, издания новых законов и иных нормативных правовых актов. Представляется, что хотя классификатор, безусловно, должен подвергнуться переработке, поскольку в существующем виде, как отмечает Ю.А. Тихомиров, его разделы построены на основе разных критериев – по отраслям законодательства, отраслям хозяйства и управления, отдельным правовым институтам, а также сферам компетенции отдельных федеральных органов государственной власти одновременно, что снижает "чистоту" классификатора, которой нужно добиваться с помощью научной системы законодательства[[123]](#footnote-124), а Конституционным Судом Российской Федерации было подчеркнуто, что классификатор является лишь средством эффективной организации поиска правовой информации и его недопустимо использовать в качестве основания определения отраслевой структуры законодательства[[124]](#footnote-125), структура самого классификатора является своего рода результатом применения комплексного подхода к дифференциации системы законодательства.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что формирование комплексных отраслей законодательства является естественным следствием существующего порядка осуществления правотворческой деятельности. Поэтому если для системы права комплексные образования вторичны или даже третичны[[125]](#footnote-126), сама возможность их выделения является дискуссионной, то в рамках системы законодательства они – один из значимых слоев. Более того, в процессе правовой реформы ее объект определяется в рамках предмета того или иного комплексного образования.

Если обратиться к терминологии, понятие "комплексный" означает совокупный, сочетающий что-либо[[126]](#footnote-127). В теории права наиболее распространено применение термина "комплексный" к любому обособленному нормативному массиву, охватывающему нормы нескольких отраслей права[[127]](#footnote-128).

При этом, хотя обращение к понятию "комплексная отрасль законодательства" в юридической литературе далеко не редкость, его определение до сих пор остается весьма расплывчатым. Четкой и конкретной дефиниции указанного термина не содержится, в частности, даже в подавляющем большинстве юридических словарей. Проведя параллель с определением комплексной отрасли права, можно предположить, что комплексная отрасль законодательства представляет собой совокупность источников права – нормативных правовых актов, содержащих правовые нормы, регулирующие отношения в какой-либо определенной сфере деятельности, но при этом относящихся к разным отраслям права.

Комплексные отрасли законодательства отличает ряд признаков, среди которых первоочередное значение, безусловно, имеет уже отмеченное нами предметное единство. Следствием такого единства является то, что для комплексных отраслей законодательства, как правило, характерно отмеченное С.В. Полениной наличие кодификационного нормативного акта, выступающего в качестве активного центра, аккумулирующего и формирующего системные связи управления[[128]](#footnote-129). Таким центром, учитывая сложившуюся по результатам конституционной реформы 90-х годов XX века систему источников права России, может являться кодекс Российской Федерации либо отраслевой федеральный закон. Ранее схожую роль, своего рода функцию индикатора наличия сложившихся отраслей законодательства, осуществлял также такой вид нормативных правовых актов как основы законодательства.

Нельзя не отметить, что наряду с комплексными отраслями законодательства в отечественной юриспруденции одновременно обосновывается существование иных комплексных образований. Так,
М.И. Милушин в своем диссертационном исследовании выделяет следующие комплексные нормативные образования: комплексные институты, комплексные подотрасли и отрасли, комплексные нормативные массивы и супермассивы[[129]](#footnote-130). Даже если не акцентировать излишнего внимания на определенном смешении понятий: нормативные образования все же – материал системы права, а не системы законодательства, – очевидна попытка дифференциации всей совокупности комплексных образований в системе законодательства на "отрасли" и "массивы".

Исследователь указывает, что "в отличие от отрасли законодательства, отраслевой массив (комплекс), охватывает совокупность нормативных актов, регулирующих столь широкий и разнородный круг общественных отношений, что для управления им необходимо наличие ряда находящихся на одном уровне и не связанных иерархической зависимостью актов. Примером может служить административный отраслевой массив". Кроме того, на примере законодательства о здравоохранении утверждается, что из-за ослабления системных связей комплексная отрасль может преобразиться в массив с несколькими активными центрами[[130]](#footnote-131). Таким образом, формирование комплексных отраслей законодательства жестко связывается с наличием базового законодательного акта.

С.В. Ермоленко, так же четко разделяющий комплексные отрасли и массивы законодательства, отмечает, что в отличие от отраслей законодательства законодательные массивы (комплексы) базируются преимущественно на предметных связях. Примером называется природоохранительный массив[[131]](#footnote-132).

В этой связи, хотя это и выходит за рамки нашего исследования (а для спортивного права России, как мы сможем убедиться далее, характерно наличие как базового нормативного акта, так и внутренней функциональной и генетической однородности – то есть оно соответствует признакам комплексной отрасли законодательства в любом случае), хочется обратить внимание на дискуссионность подобного деления комплексных образований в системе законодательства на виды. Во-первых, на наш взгляд, не следует отрицать функционального и генетического единства как "отраслей", так и "массивов" законодательства – такое единство обуславливается самой цельностью предмета правового регулирования. Во-вторых, критерий "однородности и связанности" отрасли законодательства может иметь весьма разную субъективную трактовку, а наличие единого центра – базового акта законодательства – лишь формальный критерий, отражающий внешнюю компоновку норм права, составляющих содержание отрасли законодательства на конкретном этапе ее развития. Наконец, соглашаясь с предлагаемой классификацией комплексных образований, нам бы неизбежно пришлось констатировать весьма странную и несовместимую с таким свойством системных образований, как их устойчивость наряду с устойчивостью их составляющих элементов[[132]](#footnote-133), ситуацию, когда те или иные комплексные отрасли законодательства, сложившись, в какой-то период утрачивали бы свое качество, становясь "массивами", а затем вновь становились бы "отраслями", иллюстрацией чего служит упомянутый пример законодательства о здравоохранении.

Здесь можно также отметить, что сам термин "массив" был введен применительно к системе законодательства О.А. Красавчиковым по сути как синоним термину отрасль[[133]](#footnote-134). И, как вскоре отметил А.В. Мицкевич, авторы, употребляющие термин "массив", в сущности имеют в виду те же самые комплексные образования[[134]](#footnote-135), то есть отрасли.

Что касается комплексных институтов законодательства, о которых также нередко идет речь, то в отличие от комплексных институтов права, которые определены в научной литературе как носящие составной характер объединения качественно разнородных правовых норм[[135]](#footnote-136), понятие комплексных законодательных институтов к настоящему времени не было предметом глубокого специального изучения.

Подводя итог данной части нашего исследования, резюмируем, что с учетом разработок отечественной юриспруденции и современного этапа развития российского права под системой законодательства нами понимается отличающаяся единством система нормативных правовых актов, включающая как законы, так и принятые в их реализацию подзаконные нормативные правовые акты. Для системы законодательства, в отличие от системы права, "удвоение" структуры которой путем выделения в ней комплексных отраслей остается дискуссионным, характерно наличие в числе структурных слоев и срезов также горизонтальной структуры, включающей в себя комплексные отрасли законодательства. Такой подход способствует как соблюдению необходимой для науки "чистоты понятий", так и одновременно описанию современного состояния права и законодательства и перспектив их развития. Также именно описанное концептуальное видение структурного состава системы российского законодательства позволяет, на наш взгляд, с высокой степенью достоверности охарактеризовать сложное и неоднозначное явление, каким является спортивное право. Для характеристики последнего нами будет использовано понятие "комплексная отрасль законодательства", применяемое для описания обособленных массивов нормативных правовых актов, содержащих нормы нескольких отраслей права, при этом объединенных предметным единством, то есть регулирующих качественно однородные общественные отношения, а также едиными принципами, в основе которых, как правило, лежит базовый законодательный акт.

Изучение внутрисистемного содержания комплексной отрасли законодательства предполагает рассмотрение элементов отрасли – нормативных правовых актов либо их структурных и содержательных частей, а также предмета правового регулирования, включающего субъекты и объекты регулируемых общественных отношений, юридические факты, практическую деятельность субъектов права, а также складывающиеся в отрасли институты, принципы правового регулирования. Данная схема будет положена в основу анализа спортивного права, который будет осуществлен далее.

ГЛАВА II.

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ И КОНЦЕПЦИЯ**

**СПОРТИВНОГО ПРАВА**

2.1. **Понятие спортивного права. Границы спортивного права**

Спортивное право – сравнительно новое для российской юриспруденции направление исследования и нормотворчества. До сих пор нет единой точки зрения на то, что это, собственно, такое – "спортивное право". К слову сказать, среди ученых и специалистов отсутствует даже терминологическое единство в рассматриваемом вопросе. Поэтому с этим аспектом определимся в первую очередь. Среди наиболее часто используемых терминов можно назвать непосредственно "спортивное право", а также "физкультурно-спортивное право", "физкультурно-спортивное законодательство", "спортивное законодательство", "законодательство о физической культуре и спорте"[[136]](#footnote-137). Терминологической и содержательной разнице понятий "спортивный" и "физкультурно-спортивный", связанной с разграничением физической культуры и спорта, мы уделим внимание далее, когда будем характеризовать предмет спортивного права – таким образом наиболее распространенными альтернативами остаются термины "спортивное право" и "законодательство о физической культуре и спорте". Остановимся на них подробнее.

Словосочетание "спортивное право" все чаще входит в обиход как специалистов, так и широкой общественности. Обращение к нему может рассматриваться как результат повышения уровня правовой урегулированности общественных отношений в сфере спорта, роста внимания общества и государства к спорту вообще. К настоящему времени именно указанное словосочетание, пожалуй, является наиболее распространенным для обозначения, условно говоря, "области стыка" права и спорта: данным термином пользуются авторы многочисленных цитируемых нами статей, монографий, учебников, рядом вузов предпринимаются попытки подготовки юристов со специализацией "Спортивное право", проводится ежегодная Международная научно-практическая конференция "Спортивное право: перспективы развития", в рамках Ассоциации юристов России более года ведет активную деятельность Комиссия по спортивному праву. Одновременно указанный термин имеет общемировое признание: в англоязычном варианте "sports law", во франкоязычном "droit du sport", немецко-язычном "sportrecht" и т.д. он также используется в изданиях научной и учебной направленности[[137]](#footnote-138). Существует Международная ассоциация спортивного права (International Association of Sports Law – IASL), проводящая ежегодные конгрессы (Конгресс 2009 года в Варшаве стал 15-м) и выпускающая периодическое издание "International Sports Law Review". Также употребляется латинское понятие "lex sportiva", используемое для обозначения особого правового явления и одновременно научной дисциплины[[138]](#footnote-139).

Понятие "законодательство о физической культуре и спорте" носит легальный характер. Данный термин введен Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"), часть 1 статьи 4 которого определяет состав законодательства о физической культуре и спорте, которое состоит из указанного Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации. Налицо узкое понимание законодательства о физической культуре и спорте, которое не может быть использовано для обозначения всего массива норм и их источников, регулирующего общественные отношения в рассматриваемой сфере.

Таким образом, в нашем исследовании мы оперируем термином "спортивное право" как устоявшимся в юриспруденции понятием. Значительно более важным, прежде всего с научной точки зрения, является содержание понятия "спортивное право". Его уяснение – и есть одна из главных задач настоящего диссертационного исследования.

Хотя термин "спортивное право" используется в наши дни весьма часто, знакомясь с трудами ученых-юристов, посвященных спортивному праву, сталкиваешься с уже описанным и нередким для отечественной юриспруденции обстоятельством, когда ныне почти каждый исследователь, занимающийся изучением той или иной группы норм, непременно стремится провозгласить ее отраслью права[[139]](#footnote-140). В современной юридической литературе высказывались следующие точки зрения на рассматриваемую проблему.

В работах С.В. Алексеева[[140]](#footnote-141), внесшего, пожалуй, наибольший вклад в развитие учения о спортивном праве в последние годы, прослеживается своего рода "эволюция" рассматриваемого нами понятия. Относясь к системе права как надстроечной категории, связанной с базисом общественных отношений (т.е. в русле советской правовой науки, выделявшей отдельные отрасли права исключительно в виду общественной, политической значимости регулируемых ими отношений), а также исходя из соображений практической целесообразности и удобства, автор, во-первых, определяет физкультурно-спортивное законодательство, которое видится им как комплексная отрасль законодательства, имеющая свою родословную, восходящую к гражданскому и административному праву. При этом физкультурно-спортивное законодательство предлагается рассматривать в качестве совокупности правовых норм (а не их формальных источников), регулирующих физкультурно-спортивные и "прилегающие к ним" отношения[[141]](#footnote-142).

Далее исследователь приходит к выводу, что "объективно вырастает новая отрасль права – юридическая наука и учебная дисциплина – "физкультурно-спортивное право (правовое регулирование физической культуры и спорта в Российской Федерации)"[[142]](#footnote-143). При этом спортивное право, по мнению С.В. Алексеева, является отраслью не самостоятельной, а комплексной[[143]](#footnote-144).

Солидаризируются во взглядах на спортивное право как на комплексную отрасль права также В.А. Витушко[[144]](#footnote-145), А.Н. Егоричев[[145]](#footnote-146), Д.И. Рогачев[[146]](#footnote-147),
В.В. Сараев[[147]](#footnote-148) и др. Комплексный характер спортивного права отмечается также в зарубежной литературе[[148]](#footnote-149).

С.А. Медведев, справедливо указывая, что законодательство, регулирующее спортивные отношения, несомненно, представляет вновь сложившуюся отрасль законодательства, неожиданно отрицает за отраслями законодательства не только наличие особого метода, но и предмета[[149]](#footnote-150). Одновременно автор утверждает, что "спортивное право в полной мере обладает всеми необходимыми свойствами отрасли права и представляет собой новую самостоятельную отрасль российской системы права"[[150]](#footnote-151), вполне убедительно характеризуя предмет правового регулирования и наряду с этим предпринимая попытку, на наш взгляд безуспешную, определить особый отраслевой метод спортивного права.

И.М. Амиров в своем диссертационном исследовании правовых отношений в сфере спорта также делает вывод, что в настоящее время существуют предпосылки для становления новой комплексной отрасли российского права – спортивного права – со специфическими особенностями: предметом и методом, принципами, источниками, особым субъектным составом, специфическими санкциями, порядком их назначения и т.д.[[151]](#footnote-152)

Слабость такого рода подходов становится очевидной, когда исследователями предпринимаются попытки обосновать существование особых методов правового регулирования, присущих спортивному праву. Так,
С.В. Алексеев, хотя и приходит к выводу о комплексном характере спортивного права (а как уже было установлено, в отношении комплексных отраслей права, если существование таких признается, наличие особого метода не является классифицирующим признаком), тем не менее выделяет ряд отраслевых методов спортивного права[[152]](#footnote-153), общим числом шестнадцать, среди которых называются метод обеспечения доступности всех слоев населения к занятиям физической культурой и спортом, метод учета непрерывности и преемственности физического воспитания различных возрастных групп граждан на всех этапах их жизнедеятельности, метод учета правил спортивной этики и др.[[153]](#footnote-154) Очевидно (и на это обращают внимание другие авторы[[154]](#footnote-155)), что указанные положения отнюдь не являются совокупностью особых приемов и способов правового регулирования, то есть не являются методами, куда логичнее считать их основными началами – принципами спортивного права, – тем более что отдельные из названных исследователем "методов" коррелируют с конкретными принципами законодательства о физической культуре и спорте, закрепленными в статье 3 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Одновременно можно отметить, что комплексный характер регулирования, общепризнанно присущий спортивному праву, изначально предполагает сочетание методов, использование одновременно приемов и способов как императивного, так и диспозитивного характера, соединение частноправовых и публично-правовых начал[[155]](#footnote-156). Таким образом, выделение особых отраслевых методов спортивного права представляется излишним. С другой стороны, именно невозможность определения особого отраслевого метода спортивного права демонстрирует нам преждевременность утверждений о существовании спортивного права как самостоятельной отрасли права (особенно если речь ведется не о "комплексной" отрасли, а об "основной", стоящей в одном ряду с гражданским, административным, трудовым правом и т.д.)

Попытку определить отраслевой метод спортивного права обозначает также, как уже говорилось, С.А. Медведев. В его диссертационном исследовании этому вопросу посвящен отдельный параграф. Однако в содержании данного параграфа автор "растекается по древу", раскрывая вопросы соотношения публичного и частного права, спортивной ответственности, обосновывая необходимость отдельного законодательного акта о профессиональном (коммерческом) спорте и т.д. Сам же особый метод спортивного права так и не выводится, что, на наш взгляд, лишь наглядно подтверждает отсутствие у спортивного права как у комплексного образования отдельного метода правового регулирования.

Не лишним в этой связи будет вновь обратиться к понятию отраслевого режима и его основному свойству – автономности: к отношениям, регулируемым отраслью права, нормы, лежащие за ее пределами, повторимся, неприменимы[[156]](#footnote-157). Однако как мы убедимся далее, правовое регулирование общественных отношений в сфере спорта, то есть тех отношений, которые составляют предмет спортивного права, осуществляется посредством как специфических норм законодательства о физической культуре и спорте, так и тех норм, которые закреплены в источниках конституционного, гражданского, административного, трудового и других отраслей права. Утверждать обратное – понимать спортивное право столь узко, как его не понимает никто из современных исследователей вопроса. В том числе такое узкое понимание не свойственно тем авторам, которые заявляют о существовании спортивного права в качестве самостоятельной отрасли права.

С уверенностью утверждают, что спортивное право является отдельной отраслью права, хотя многие юристы пока и не склонны его выделять, также авторы первого отечественного специализированного учебного пособия по спортивному праву. Оригинальным (хотя и не имеющим отношения к сложившимся в отечественной юриспруденции учениям о структурном составе права) является их обоснование существования самостоятельной отрасли права, основывающееся на том, что, по сведениям зарубежных источников[[157]](#footnote-158), в Великобритании в Манчестерском университете (Метрополитен) и Английском политехническом университете присваивают ученые степени по спортивному праву, а в Лондонском королевском колледже выдают сертификат о повышении квалификации в области спортивного права, списки экспертов по спортивному праву публикуются в ведущих зарубежных юридических справочниках ("The Legal 500" и "Chambers and Partners Directory"), а также на наличие специализированных юрисдикционных органов, осуществляющих рассмотрение споров в области спорта[[158]](#footnote-159).

Тем более вряд ли можно согласиться с утверждением упомянутых авторов, что "спортивное право развивается пока без какой-либо четкой специальной законодательной базы", а нормативная основа спорта берет свое начало не из какого-то договора между государствами", а из соглашений между учреждениями, часто независимыми от национальных правительств, поэтому правильнее говорить о международном спортивном праве[[159]](#footnote-160). Внутринациональное законодательное ядро спортивного права видится нам как раз наиболее структурированным и формализованным. Собственно поэтому в рамках данной работы нами предлагается рассматривать спортивное право прежде всего как сложившуюся комплексную отрасль законодательства.

Вообще можно отметить, что многие исследователи, касаясь отдельных аспектов спортивного права, считают своим долгом утверждать, что оно, спортивное право, является отраслью чего-либо – права ли или законодательства. При этом убедительной аргументации такого рода "вердиктов", как правило, не содержится. Применительно к вопросу места спортивного права в системе права и в системе законодательства складывается ситуация, аналогичная описанной В.М. Сырых применительно к праву образовательному: "Подобная "аргументация" (когда центральным вопросам места образовательного права в структуре системы права и системы законодательства уделяется несколько строк общего содержания, при этом безапелляционных по своей сути – прим. авт.) важнейшей научной проблемы скорее льет воду на мельницу ее противников, чем продвигает вперед ее научное решение"[[160]](#footnote-161). Конечно, нельзя не согласиться с С.С. Алексеевым, фактически взаимообуславливавшим формирование коррелирующих отраслей права и законодательства, утверждая, что "обособление той или иной области законодательства означает преобразование в самой правовой материи"[[161]](#footnote-162), однако также нельзя не согласиться и с Ю.С. Васильевым, предостерегавшим от иллюзии перерастания группировок в сфере законодательства в самостоятельные отрасли права, которые, по его мнению, могли быть обусловлены только особым методом правового регулирования[[162]](#footnote-163).

Рядом исследователей спортивное право причисляется к правовым институтам. Так, Н.А. Овчинникова, справедливо отмечающая, что попытки выделить спортивное право в самостоятельную отрасль российского права представляются более чем дискуссионными[[163]](#footnote-164), утверждает, что нормативная общность, регулирующая отношения в области физической культуры и спорта, представляет собой "развивающийся неотдифференцированный межотраслевой нормативно-правовой массив, переросший рамки комплексного правового института, однако не сформировавшийся как комплексная отрасль", при этом нормы, составляющие основы профессионального спорта, по мнению исследователя, образуют комплексный (межотраслевой) институт, входящий в это неотдифференцированное вторичное образование[[164]](#footnote-165).

Спорность подобного подхода, на наш взгляд, наглядно демонстрирует нам многообразие институтов спортивного права, как частноправового, так и публично-правового характера, которые в силу своей уникальности даже при большом желании не могут быть рассмотрены в качестве субинститутов в составе одного общего института. Кроме того, для спортивного права не характерна автономность правового регулирования, являющаяся, напомним, критерием выделения правовых институтов.

Вообще мнение, что до формирования комплексной отрасли применительно к спортивному праву можно вести речь о комплексном правовом институте – не редкость среди исследователей вопроса[[165]](#footnote-166). Вместе с тем, мы убеждены, что к структурному составу систем права и законодательства "фактор роста" может быть применен весьма ограниченно. Действительно, известны примеры, когда тот или иной правовой институт с ходом времени "разрастался" до подотрасли, а отдельные подотрасли приобретали статус самостоятельных отраслей права. Например, семейное право, выделившееся из гражданского, сейчас большинством ученых рассматривается в качестве отдельной отрасли российского права[[166]](#footnote-167). Однако утверждать, что каждая отрасль права или законодательства в своем становлении эволюционирует по схеме "институт-подотрасль-отрасль", на наш взгляд, безосновательно. Соотношение структурных элементов систем права и законодательства, как уже было рассмотрено выше, куда сложнее объемного соотношения, оно определяется целым рядом факторов, включая генетический, функциональный, политический и другие факторы.

Еще более спорными представляются попытки рассмотреть спортивное право как подотрасль чего-либо. Сама степень развития отношений в сфере спорта, их многообразие, а также уровень правовой обеспеченности указанных отношений, не позволяют определить для такой подотрасли "материнскую" отрасль. А тот факт, что возникновение подотраслей возможно исключительно в качестве частей конкретных отраслей права, отмечался еще В.М. Чхиквадзе и Ц.А. Ямпольской[[167]](#footnote-168). Таким образом, к настоящему времени практически сошли на нет попытки рассмотреть спортивное право исключительно как составляющую других отраслей права и законодательства (прежде всего, административного, гражданского и трудового).

Ранее Д.Н. Бахрах рассматривал спортивное право как институт административного права[[168]](#footnote-169). Возможно, такой вывод в отношении правового регулирования в сфере спорта был справедлив для советского периода развития отечественной правовой системы, в целом характеризовавшейся значительной степенью государственного вмешательства, однако дальнейшее развитие как спорта, так и права, в частности усиление частноправовых начал, делают его неадекватным применительно к современности.

М.В. Дерюжкиным отношения в области спорта ("профессиональной" его составляющей) рассматривались как предмет гражданско-правового регулирования, при этом отмечалось, что они "не представляют собой единого предмета правового регулирования"[[169]](#footnote-170). В схожем ключе высказывались А.Ф.Антипов и Н.В.Уловистова, относившие значительную часть законодательства о физической культуре и спорте к правовому полю гражданского законодательства[[170]](#footnote-171).

Единственным, но, на наш взгляд, неоспоримым аргументом против отнесения спортивного права преимущественно или целиком к составу других, традиционно выделяемых структурных частей систем права и законодательства, может быть обращение к предмету спортивного права и его характеристика. Далее, детально рассмотрев всю широту и многообразие отношений в рассматриваемой сфере, мы убедимся в невозможности их отнесения к предмету административного, гражданского, трудового или какой-либо иной из общепризнанных отраслей права.

В то же время, ряд исследователей более осторожно и вместе с тем, как представляется, куда более обоснованно считают спортивное право сформировавшейся отраслью законодательства, включающей нормы различных правовых отраслей. В частности, к подобной точке зрения приходит обращающийся непосредственно к теме нашего исследования И.С. Кузнецов. Автор отмечает, что с учетом развитых в теории права понятий отраслей права и отраслей законодательства, корректно говорить о спортивном праве не как о самостоятельной отрасли права, поскольку затруднительно определение предмета и, особенно, метода отраслевого регулирования, а об отрасли законодательства о спорте, носящей комплексный характер[[171]](#footnote-172).

В историко-правовом исследовании развития нормативной правовой базы в области физической культуры и спорта А.Н. Чесноков приходит к выводу, что сформировавшийся на данный момент в России определенный массив правовых норм, регулирующих отношения в сфере спорта, носит комплексный характер[[172]](#footnote-173). Впрочем, теоретического обоснования комплексного характера спортивного права, а также его характеристики в рамках существующих концепций комплексных образований в системах права и законодательства не приводится. Ранее этим же автором спортивное право описывалось как отрасль законодательства, включающая в себя нормативные акты, регулирующие общественные отношения, возникающие в процессе подготовки и участия спортсмена в спортивных соревнованиях, а также участия иных лиц в деятельности, связанной с организацией и проведением спортивных мероприятий. Одновременно делался вывод о сформировавшейся как в России, так и на международном уровне системе законодательства о спорте, носящей комплексный характер, представляющей собой определенный массив правовых норм, регулирующих отношения, складывающиеся в сфере спорта, и о невозможности говорить о сложившейся комплексной отрасли права, поскольку затруднено выделение предмета и отсутствует метод[[173]](#footnote-174).

К выводу об отнесении спортивного права к образованиям системы законодательства приходят также О.С. Августимова[[174]](#footnote-175), А.Ф. Антипов и
Н.В. Уловистова[[175]](#footnote-176), Е.А. Дементьев[[176]](#footnote-177), Н.А. Овчинникова[[177]](#footnote-178) и др.

По нашему убеждению, спортивное право может быть рассмотрено прежде всего как системное образование законодательства. В то же время в отношении позиции, в соответствии с которой обосновывается существование спортивного права в качестве комплексной отрасли права, хочется отметить, что такая позиция ни в коем случае не должна отбрасываться и заслуживает определенного внимания, поскольку сам по себе факт сложившейся области законодательства является свидетельством существования определенных особенностей в структуре права[[178]](#footnote-179). Однако основная слабость подобной точки зрения, нами уже отмеченная и обоснованная, – использование самого по себе спорного юридического понятия "комплексная отрасль права", размывающего границы между правом и законодательством. Впрочем, рассмотрение спортивного права в качестве того или иного образования в системе права не предполагает отрицания одновременно существующей комплексной отрасли законодательства, которую мы также обозначаем как "спортивное право".

Доказательством выбора именно такого подхода можно считать наличие сразу всех необходимых признаков, позволяющих говорить о сложившейся на основе предметного критерия[[179]](#footnote-180) комплексной отрасли законодательства:

наличие единого предмета правового регулирования – специфичных отношений в сфере спорта;

наличие базового документа – Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", осуществляющего системообразующую функцию в рамках рассматриваемой отрасли[[180]](#footnote-181);

наличие единых принципов правового регулирования отрасли, именуемых в статье 3 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" "основными принципами законодательства о физической культуре и спорте" (а не принципами конкретного законодательного акта, что еще раз подчеркивает фундаментальное значение Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в системе "спортивного права");

наличие значительного числа согласующихся между собой источников "спортивного права" различного уровня и их непрерывное развитие;

наличие специального уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по нормативному правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта[[181]](#footnote-182);

активно складывающиеся институты спортивного права, не характерные для других структурных частей систем права и законодательства;

современная государственная политика и регулирование в области физической культуры и спорта, предполагающая приведение всего массива "спортивных" нормативных правовых актов в стройную систему[[182]](#footnote-183) с учетом понимания спортивного права как комплексной отрасли законодательства[[183]](#footnote-184).

Подробнее указанные признаки будут детально и пошагово рассмотрены в дальнейших частях нашего исследования.

Здесь следует оговориться, что спортивное право – конечно же, шире, чем отрасль законодательства. Помимо норм, содержащихся в законах и иных нормативных правовых актах органов государственной власти, в него входят также корпоративные нормы и акты, ряд международно-правовых норм и актов. В этой связи спортивное право может быть рассмотрено в разных ипостасях. Встает вопрос о границах спортивного права.

Во-первых, стоит сказать о границах содержательных объемов, которые возможно вложить в понятие "спортивное право". В наиболее широком смысле спортивное право может быть рассмотрено как составная часть правовой системы – целостный комплекс правовых явлений, связанных со спортом, – не ограничиваясь при этом правовой системой национального уровня, поскольку в силу международного характера многих спортивных отношений их регламентация осуществляется также на межнациональном (наднациональном) уровне. В таком случае спортивное право включает как соответствующий нормативный массив и систему источников, так и другие элементы, соответствующие прочим элементам правовой системы[[184]](#footnote-185): спортивную правовую культуру, включающую спортивное правосознание и спортивно-правовую идеологию, институты, осуществляющие деятельность в сфере спортивного права, практику спортивного права и т.д. Можно отметить, что хотя подобный подход и не встречался до настоящего времени в отечественных исследованиях спортивно-правовой проблематики, он представляет несомненный интерес с точки зрения комплексного осмысления спортивного права как социокультурного явления, определения путей его дальнейшего развития.

Вместе с тем, руководствуясь традиционным для российской правовой науки нормативным подходом, в большинстве случаев спортивное право представляют как систему правовых норм, регулирующих отношения, складывающиеся в сфере спорта[[185]](#footnote-186), то есть как часть системы права.

Наконец, поскольку указанные нормы права обретают свое внешнее выражение в формальных источниках права, главным образом, в законодательстве (понимаемом нами широко), общность которых образует комплексную отрасль законодательства, мы используем термин "спортивное право" одновременно для обозначения соответствующей части системы законодательства.

Во-вторых, определенные границы возможны внутри самого спортивного права. В частности, может вестись речь о классификации общественных отношений, "собственно" спортивной природы и сопутствующих спорту общественных отношений (подробнее указанная точка зрения будет рассмотрена в следующем параграфе нашей работы). Представляется, что подобная позиция имеет право на существование, как, например, имеет право на существование позиция, разграничивающая трудовые и другие тесно связанные с ними отношения[[186]](#footnote-187), образовательные отношения и сопутствующие им[[187]](#footnote-188). В данной связи лишь не следует забывать, что мы ведем речь о разграничении и классификации внутри спортивного права, и отношения как "собственно" спортивные, так и "сопутствующие" входят в его предмет.

В-третьих, как уже отмечалось, для системы законодательства характерно наличие федеративной структуры. Поэтому, а также принимая во внимание пункт "а" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, относящий общие вопросы физической культуры и спорта к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, можно вести речь о федеральной и региональной составляющих законодательства о физической культуре и спорте. О "частях", "составляющих", связывая их, прежде всего, с частями системы государственного управления отраслью, но никак не отдельно о федеральном и региональном спортивном праве, поскольку предмет спортивного права – спортивные отношения, спорт – безусловно, един.

Особенностью сферы спорта является дифференциация на виды спорта. Поэтому требует отдельной проработки вопрос о возможности специального правового регулирования отдельных видов спорта. В частности, неоднократно высказывалось мнение о необходимости отдельного законодательного регулирования футбола[[188]](#footnote-189), в рамках Федеральной целевой программы "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 годы", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 11 января 2006 г. № 7, позже утверждена отдельная подпрограмма развития футбола.

Далее можно очертить внешние границы спортивного права, ограничивающие его от иных нормативных правовых регуляторов в рассматриваемой сфере. Изменения происходящие в современном спорте – его возросшее экономическое, социальное, политическое, культурное значение делают существующую систему неправовых (корпоративных, обычных, моральных) регуляторов неэффективной и расширяют степень правовой урегулированности общественных отношений нормами спортивного права[[189]](#footnote-190). Как отмечает С.И. Нагих, спорт стал заметным общественным явлением в XX веке и не может отгородиться от социально-экономических и политических процессов[[190]](#footnote-191). Стремительное развитие правового регулирования спорта может быть также объяснено ростом вложения финансовых средств[[191]](#footnote-192). Как результат – рост объема правового регулирования в спорте относительно иных видов социального регулирования, своего рода нормативная инфляция[[192]](#footnote-193) в спортивной сфере. К настоящему времени сфера спорта регулируется как широко возрастающим количеством государственных нормативных правовых актов: законов, подзаконных нормативных правовых актов органов государственной власти и муниципальных правовых актов, так и правовых актов делегированного государством локального правотворчества, а также актов неправового корпоративного нормотворчества.

М.А. Маргулис полагает, что "поскольку большую часть принимаемых в спортивной сфере норм составляют корпоративные нормы и правила", они должны быть включены в понятие "спортивное право"[[193]](#footnote-194). Указанная позиция видится небезосновательной, однако требует ряда уточнений. Прежде всего, исследователи вопроса корпоративного нормативного регулирования отмечают, что право корпоративного правотворчества присуще не всем образованиям и объединениям, а только управомоченным на соответствующее правотворчество действующей системой права[[194]](#footnote-195). Кроме того, на наш взгляд необходимо придерживаться строгого терминологического различия между понятиями "локальные акты" и "корпоративные акты".

Так, И.М. Амиров справедливо считает, пожалуй, наиболее специфические из норм, регулирующих отношения в рассматриваемой сфере, при этом составляющие ядро спорта[[195]](#footnote-196) в целом – правила вида спорта (правила проведения спортивных мероприятий) актами санкционированного государством правотворчества, технико-юридическими по своей сути[[196]](#footnote-197). Именно в таком ключе, как носящие юридический характер, ранее их рассматривал В.Н. Уваров[[197]](#footnote-198). Одновременно отмечается, что ранее ряд актов и норм, регламентирующих проведение спортивных мероприятий, не утверждались даже соответствующими спортивными федерациями, в связи с чем говорить об их правовом характере не приходилось[[198]](#footnote-199).

Если прежде такого рода выводы требовали серьезного обоснования, то теперь указанная проблема решена законодательно: Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" фактически вводит правила видов спорта и ряд других локальных нормативных актов (прежде всего, положений (регламентов) спортивных соревнований) в число актов делегированного правотворчества. Хотя термин "локальный нормативный акт" в указанном законе не употребляется, пунктом 5 части 1 статьи 16 установлено право общероссийских спортивных федераций (являющихся общественными организациями) разрабатывать с учетом правил, утвержденных международными спортивными федерациями, правила соответствующих видов спорта, а также утверждать нормы, устанавливающие права и обязанности, в том числе спортивные санкции, для признающих такие нормы субъектов физической культуры и спорта, а пунктом 14 статьи 2 вводится понятие спортивной дисквалификации спортсмена – отстранения спортсмена от участия в спортивных соревнованиях, которое осуществляется международной или общероссийской спортивной федерацией по соответствующему виду спорта за нарушение правил вида спорта, или положений (регламентов) спортивных соревнований, или антидопинговых правил, или норм, утвержденных международными спортивными организациями, или норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями.

Примечательно, что правила видов спорта, разрабатываемые международными спортивными федерациями, требуют подтверждения на национальном уровне. Схожий порядок недавно был установлен также и в отношении международных и национальных антидопинговых правил[[199]](#footnote-200). На наш взгляд, указанный механизм лишний раз свидетельствует о намерении законодателя закрепить основные нормативные требования к отношениям в сфере спорта в законодательстве Российской Федерации.

В случае понимания нами термина "законодательства" в самом широком смысле рассмотренные акты также должны быть включены в состав рассматриваемой нами отрасли законодательства, однако предугадывается дискуссионность подобного подхода. В настоящее время активно развивается понятие так называемого "мягкого" спортивного права и подходы к его определению[[200]](#footnote-201). В этой связи отметим, что именно указанная группа нормативных правовых актов занимает своего рода пограничное положение, когда перед нами стоит задача "демаркации" спортивного права.

Ранее в юридической литературе отмечалось, что локальные нормативные акты в сфере спорта носят безусловно подзаконный характер, вследствие чего актуальной становится проблема согласования их положений с актами законодательства[[201]](#footnote-202). Понимание, что такого рода акты ни в коем случае не могут претендовать на роль "истины в последней инстанции" для тех или иных видов спорта, подменять собой законодательство[[202]](#footnote-203), необходимо и в наши дни.

Одновременно в сфере спорта принимается значительное число актов корпоративного правотворчества, содержащих нормы неправового характера (то есть не общеобязательных, не обеспеченных государством). Позволим себе не согласиться с мнением Т.В. Кашаниной, утверждающей, что корпоративные нормы в полной мере носят правовой характер, поскольку пользуются судебной защитой[[203]](#footnote-204). Не стоит также "привязывать" юридический характер корпоративным нормам вследствие существующей законодательной декларации о возможности наполнять устав и иные локальные акты организации любыми, не противоречащими закону корпоративными нормами, которая не может рассматриваться как санкция или полномочие на осуществление субъектом правового регулирования[[204]](#footnote-205). Далее нами будет затронута проблема юрисдикционных органов и разрешения споров в спорте – на данном этапе мы лишь констатируем, что судебной (государственной) защитой пользуется лишь часть нормативного массива, связанного с регулированием спортивных отношений. Именно критерий государственной обеспеченности, как уже отмечалось выше, присущий правовым нормам и отсутствующий у иных социальных норм, в том числе корпоративных, позволяет нам отделить спортивное право как юридическое явление от иных частей соционормативной системы общества, проникающих в сферу спорта[[205]](#footnote-206).

М.А. Маргулисом вводится понятие корпоративных норм спортивной сферы, под которыми подразумеваются общие правила поведения, установленные (санкционированные) в конкретном спортивном объединении и направленные на урегулирование специфических отношений между членами этого объединения, объединением и его членами, а также несколькими объединениями между собой. Как правило, такие отношения связаны непосредственно с организацией и проведением спортивных соревнований[[206]](#footnote-207). Также исследователь отмечает, что отношения "исключительно спортивного характера" регулируются правом в недостаточной мере, что компенсируется корпоративными нормами[[207]](#footnote-208).

В этой связи не лишним будет подтвердить, что в рамках нашего исследования мы остаемся на позициях традиционного для отечественной юриспруденции современного нормативного понимания права, связывающего право (по крайней мере, на современном этапе) с установительной и обеспечительной ролью государства. Ранее О.Э. Лейст отмечал, что нормативную систему общества составляет совокупность всех социальных регуляторов, пользуясь при этом, например, такой категорией как "моральное право"[[208]](#footnote-209). В развитие данного подхода высказывается мнение, что правовые свойства присущи всем социальным регуляторам, не только связанным с государством, а понятие нормативной и правовой систем тождественно и включает в себя пять элементов: обычное, религиозное, моральное, корпоративное и собственно юридическое право[[209]](#footnote-210). Вдаваться в полемику по данной проблеме – означало бы свести наше исследование к поиску ответа на вопрос: "Что есть право?", что не соответствовало бы изначально поставленным задачам. Поэтому, затронув фундаментальную проблему правопонимания лишь вскользь, еще раз отметим, что отношения в сфере спорта регулируются широким спектром социальных норм, однако под спортивным правом мы понимаем только ту их часть, которая, даже в условиях определенной автономии спорта, создается или санкционируется и обеспечивается государством.

Внешние границы спортивного права связаны, кроме того, с моментом предметного разграничения спортивного права и иных образований в системах права и законодательства. Учитывая комплексную природу спортивного права, речь, конечно же, не идет о соотношении спортивного права с базовыми отраслями права и соответствующими им отраслями законодательства. Однако в некоторых случаях может иметь место проблема демаркации спортивного права и иных комплексных образований – например, предпринимательского права[[210]](#footnote-211). Отдельной проблемой можно обозначить разграничение отношений в сфере спорта, в частности, подготовки спортсменов, и образовательных отношений, регулирующихся образовательным правом[[211]](#footnote-212). В научной литературе также отмечается тесная связь спортивного права с законодательством о здравоохранении, о социальной защите населения, о местном самоуправлении и др.[[212]](#footnote-213) При этом примыкание к спортивному праву институтов административного, трудового, гражданского и иных отраслей права не меняет их отраслевой принадлежности[[213]](#footnote-214).

Наконец, внешне спортивное право как явление национального права и законодательства необходимо разграничивать с его – спортивного права – проявлением наднационального и международного характера. Тот же
С.В. Алексеев вводит понятие "международное спортивное право", которое предлагает рассматривать как систему специальных норм современного общего международного права, регулирующих отношения, складывающиеся в международной спортивной сфере. При этом международное спортивное право, по его мнению, объединяет нормы международного права и национального законодательства[[214]](#footnote-215).

Учитывая дискуссионность самого понятия международного права и вопроса его структуры, а также то, что данная проблематика лежит за пределами объекта и предмета нашего исследования, тем не менее, хочется обратить внимание на:

несовпадение субъектного состава международного права[[215]](#footnote-216) и состава участников отношений, складывающихся в международной спортивной сфере: большинство участников таких отношений – спортсмены и их коллективы, национальные спортивные федерации и др. – не являются в традиционном понимании субъектами международного публичного права;

применимость к правовым конфликтам в сфере спорта "с иностранным элементом", прежде всего, не норм международного публичного права, а в соответствии с правилами международного частного права – норм национального правопорядка либо норм международных спортивных организаций, санкционированных национальными правопорядками, на которых эти международные спортивные организации основывают свою деятельность[[216]](#footnote-217).

Нельзя не согласиться с С.И. Нагих, обращающим внимание на то, что цели государства при осуществлении политики и правотворчества в области спорта должны сообразоваться с независимым статусом международного спортивного движения[[217]](#footnote-218). При этом представляется, что нормативный массив, регулирующий спортивные отношения на международном уровне, по своей сути сложнее структурного образования в системе международного права и требует отдельного изучения.

 В.Н. Зуев и В.А. Логинов в своей монографии, посвященной истории и современному этапу нормативного правового регулирования отечественных физической культуры и спорта, справедливо отмечают, что специфика правового регулирования в рассматриваемой сфере заключается в том, что во многих случаях субъекты отношений в спорте руководствуются в своих действиях не только внутренними законодательными и иными нормативными правовыми актами, но и международными правовыми актами. Однако авторы не касаются этой стороны правового регулирования[[218]](#footnote-219). Учитывая, что предметом нашего исследования является именно отрасль законодательства, регламентирующая отношения в сфере спорта, мы так же рассматриваем спортивное право, прежде всего, как часть российской правовой системы, одновременно принимая во внимание его связь с целым рядом правовых актов международного и наднационального характера.

Таким образом, хотя в данной работе мы и рассматриваем спортивное право как комплексную отрасль внутригосударственного, российского законодательства, при этом осознаем, что в данном качестве оно является частью сложного и многоуровневого феномена, именуемого "спортивным правом".

Говоря о спортивном праве как о сложившейся комплексной отрасли законодательства, необходимо помнить, что являясь частью системного явления более высокого порядка – системы законодательства, спортивное право одновременно имеет внутреннюю структуру и системность. О том, что законы и подзаконные нормативные правовые акты в их совокупности представляют собой гигантскую структурно сложную, динамическую систему (т.е. систему законодательства), состоящую из большого числа взаимосвязанных звеньев, которые сами представляют собой самостоятельные, причем тоже сложные, правовые системы, писал еще А.Ф. Шебанов[[219]](#footnote-220). В схожем ключе высказывается в своем диссертационном исследовании Е.М. Макеева, отмечающая, что система права представляет собой не простой перечень его составных частей, а своего рода мегасистему, состоящую из других общих и частных систем, в том числе в отраслевом плане[[220]](#footnote-221). На наш взгляд, сказанное может быть в той же мере отнесено и к системе законодательства.

А.Н. Чесноковым и А.В. Юткиным вводится понятие вертикальной системы законодательства о физической культуре и спорте, которую исследователи связывают с классификацией нормативных актов (элементов системы) по юридической силе и органам, их издавшим[[221]](#footnote-222). Попытка очертить смешанную вертикально-горизонтальную структуру законодательства о физической культуре и спорте была предпринята А.Н. Чесноковым ранее[[222]](#footnote-223). Подходы к описанию горизонтальной структуры спортивного права также предпринимаются и за рубежом[[223]](#footnote-224). Свой взгляд на системы спортивного права и законодательства предлагает В.А. Витушко, при этом в состав спортивного законодательства автором включаются национальные и международные (!) законы, договоры, обычаи, принципы, судебное право[[224]](#footnote-225). Вместе с тем, обобщая исследования системного состава спортивного права, приходится констатировать, что к настоящему времени рассматриваемый вопрос описан лишь фрагментарно.

В нашем понимании система спортивного права как комплексной отрасли законодательства включает в себя иерархическую и горизонтальную (т.е. дифференцируемую по предметному критерию) структуры источников, а также особые принципы и институты спортивного права. Отдельные части этой системы будут рассмотрены нами далее.

2.2. **Предмет спортивного права. Спортивно-правовые отношения**

Чаще всего, говоря о сущности права, о его предназначении, мы в первую очередь рассматриваем право как регулятор общественных отношений. "Существование и развитие права неотделимы от общественного сознания, опосредуются в системе волевых отношений",– писал С.С. Алексеев[[225]](#footnote-226). С другой стороны А.В. Мицкевич применительно к системам права и законодательства утверждал, что обособить возможно лишь то, что обособленно в реальности, в общественных и правовых отношениях[[226]](#footnote-227). Особенности различных отраслей правового регулирования выражаются в структуре правоотношений, соотношении прав и обязанностей, составе участников и их правовой характеристике, средствах воздействия на поведение участников, – отмечала Р.О. Халфина[[227]](#footnote-228). Таким образом, сама возможность вести речь о спортивном праве как о явлении объективной действительности, давать ему какие-либо характеристики, немыслима без обоснования наличия обособленного предмета – тех реальных специфичных общественных отношений, регулируемых спортивным правом. Поэтому, поскольку выделение спортивного права в качестве самостоятельного образования в системе права и системе законодательства обусловлено наличием особого предмета правового регулирования, необходимо дать подробную характеристику указанному предмету.

Начиная разговор о специфике предмета спортивного права, сразу отметим, что исследователями вопросов, так или иначе затрагивающих сферу физической культуры и спорта, традиционно уделяется первоочередное внимание самому явлению, именуемому "спорт", его философской характеристике, доказательству культурной, социальной, политической, экономической, духовной и т.д. значимости. Причем, помимо трудов исследователей собственно феноменологии спорта и его истории[[228]](#footnote-229), доказательствами важности спорта изобилуют также работы авторов, затрагивающих спортивно-правовую проблематику[[229]](#footnote-230). Согласившись с безусловной убедительностью приводимых в этой связи доводов и в полной мере отдавая себе отчет о роли спорта в современном мире и в российской действительности в частности, сразу сосредоточим наше внимание на содержательной стороне рассматриваемой сферы и особенностях складывающихся в ней отношений с точки зрения анализа предмета правового регулирования рассматриваемой нами комплексной отрасли законодательства.

Первичную характеристику спорта и физической культуры, казалось бы, можно получить на основе их легальных определений. Так, пункты 12 и 26 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" содержат следующие дефиниции:

"спорт – сфера социально-культурной деятельности как совокупность видов спорта, сложившаяся в форме соревнований и специальной практики подготовки человека к ним;

физическая культура – часть культуры, представляющая собой совокупность ценностей, норм и знаний, создаваемых и используемых обществом в целях физического и интеллектуального развития способностей человека, совершенствования его двигательной активности и формирования здорового образа жизни, социальной адаптации путем физического воспитания, физической подготовки и физического развития".

Однако на практике дискуссионность проблемы определения указанных явлений и их соотнесения между собой оказывается значительно острее даже дискуссионности рассмотренных нами выше теоретико-правовых проблем (за исключением, пожалуй, проблемы сущности права и правопонимания). Так, А.А. Исаевым было подсчитано, что в различных источниках содержится более 200 различных понятий спорта[[230]](#footnote-231). При этом, зарубежными философами отмечается даже, что "спорт, как религия, не приемлет определения"[[231]](#footnote-232). К слову. В частности, не знает легального определения спорта британская правовая система[[232]](#footnote-233).

Вместе с тем, в данном вопросе нами видится не только гносеологическая составляющая, но и специально-юридическая, поскольку данные понятия определяют предмет регулирования отрасли законодательства, направление и границы правового воздействия. Поскольку законодатель видит необходимость в определении терминов "спорт" и "физическая культура", такие дефиниции должны быть однозначны, не подвержены контекстным изменениям, сочетать лаконичность с необходимой полнотой предписаний, а главное – отражать согласованность и внутреннее единство терминологии в целом[[233]](#footnote-234). Одновременно лишь более-менее четкое понимание указанных понятий может позволить нам решить теоретико-правовую задачу по спецификации отраслевого предмета правового регулирования спортивного права.

В частности, острой проблемой является соотношение спорта и физической культуры. Из легальных определений Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в действующей редакции связь рассматриваемых понятий возможно охарактеризовать лишь после ряда логических операций, поскольку спорт определяется через общий термин "сфера деятельности", а физическая культура – как "часть культуры". Соотношение дефиниций, содержащихся в статье 2 предыдущего Федерального закона от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"[[234]](#footnote-235) (далее – Федеральный закон от 29 апреля 1999 г.
№ 80-ФЗ), определявшей:

физическую культуру – как составную часть культуры, область социальной деятельности, представляющую собой совокупность духовных и материальных ценностей, создаваемых и используемых обществом в целях физического развития человека, укрепления его здоровья и совершенствования его двигательной активности;

а спорт – как составную часть физической культуры, исторически сложившуюся в форме соревновательной деятельности и специальной практики подготовки человека к соревнованиям –

видится нам более удачным. Однако и нынешние, и предыдущие законодательные определения спорта и физической культуры лишь отражали отдельные из многочисленного числа точек зрения по поводу рассматриваемой проблемы, высказываемые в литературе.

Так, рассматривать физическую культуру в качестве наиболее широкого понятия, а спорт – как ее составную часть свойственно как значительному числу философов, так и специалистов в области физической культуры[[235]](#footnote-236) и спорта, юристов[[236]](#footnote-237). Одновременно есть исследователи, считающие области существования физической культуры и спорта совпадающими лишь отчасти либо не совпадающими вовсе[[237]](#footnote-238). Отдельные авторы, наоборот, относят физическую культуру к составляющим частям спорта[[238]](#footnote-239).

Если абстрагироваться от проблемы соотнесения понятий, а обратиться к понятию культуры в целом, частью которой признается культура физическая, то, несмотря на значительное число различных определений культуры, она обычно рассматривается в качестве сложившегося в истории конкретного общества или человечества в целом опыта жизнедеятельности, закрепленного в поведенческих, вербальных, идеальных, вещных, институциональных формах, как совокупность культурных явлений[[239]](#footnote-240). Применительно к правовой сфере культура (ее правовое проявление – правовая культура) является самостоятельной частью правовой системы наряду с нормативной составляющей[[240]](#footnote-241).

В свою очередь, в соответствии с легальной дефиницией, повторимся, спорт понимается как сфера деятельности. Так же, как составная часть физической культуры, исторически сложившаяся в форме соревновательной деятельности и специальной практики подготовки человека к соревнованиям, спорт понимался и ранее Федеральным законом от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ. Однако здесь нельзя не учитывать и "другую сторону медали": любая соревновательная деятельность сама по себе подразумевается деятельностью коллективной, т.е. в ходе такой деятельности, а также по ее поводу, человек непременно вступает в отношения с другими людьми – складываются общественные отношения[[241]](#footnote-242). В этой связи в научной литературе высказывалось мнение, что спорт корректнее рассматривать не как проявление деятельности, а в качестве совокупности общественных отношений. Так, именно как "совокупность общественных отношений, которые называются спортивными отношениями"[[242]](#footnote-243) определял спорт В.Б. Кучевский. Подобный подход разделяется и нами, особенно в свете решения задачи по характеристике предмета правового регулирования спортивного права.

Согласно другой точке зрения, сфера физической культуры и спорта, включает как минимум три подсистемы: физического воспитания, массового спорта и спорта высших достижений[[243]](#footnote-244). То есть в таком случае ее составляющими являются спорт (массовый и высших достижений) и физическое воспитание (здесь же можно вести речь и о физической подготовке). Последние имеют законодательное определение: пункты 25 и 27 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" понимают физическое воспитание как процесс, направленный на воспитание личности, развитие физических возможностей человека, приобретение им умений и знаний в области физической культуры и спорта в целях формирования всесторонне развитого и физически здорового человека с высоким уровнем физической культуры, а физическую подготовку – как процесс, направленный на развитие физических качеств, способностей (в том числе навыков и умений) человека с учетом вида его деятельности и социально-демографических характеристик. Исходя из указанных определений, в рамках физического воспитания и физической подготовки можно выделить две составляющие: связанную с соревновательной деятельностью человека – то есть спортивную[[244]](#footnote-245), а также связанную с воспитанием личности – то есть, в конечном счете, с образованием. Представляется, что в последнем случае общественные отношения должны регулироваться законодательством об образовании (образовательным правом).

К слову, доказательством справедливости такой точки зрения может служить структура Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", предмет регулирования большинства статей которого лежит в области спорта. Деятельности в области физического воспитания и физической подготовке непосредственно посвящены лишь статьи 28 "Физическая культура и спорт в системе образования" и 30 "Физическая культура и спорт по месту работы, месту жительства и месту отдыха граждан", а также глава 4 "Спортивный резерв". Примечательно, что в соответствии с законопроектом "О спортивной подготовке", концепция которого 18 февраля 2008 г. была утверждена Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и задачами которого является разграничение предметов правового регулирования законодательства о физической культуре и спорте и законодательства об образовании, а также структурное разграничение учреждений спортивной подготовки и образовательных учреждений[[245]](#footnote-246), именно в эти статьи планируется внесение значительных изменений, а глава 4 и вовсе подлежит отмене. Одновременно представителями федеральных органов исполнительной власти и ранее высказывались сомнения о целесообразности правового регулирования занятия физической культурой[[246]](#footnote-247).

В этой связи напрашивается следующий важнейший для нас вывод: те общественные отношения, которые возникают в сфере физической культуры и спорта и при этом регулируются правом, но не относятся к предмету регулирования других отраслей законодательства (прежде всего, мы имеем в виду образовательное законодательство и право, но в ряде случаев может вестись речь об иных, уже упомянутых, смежных со спортивным правом отраслях: медицинском, военном, муниципальном и др.), являются спортивными. Поэтому не согласимся с С.В. Алексеевым, утверждающим, что спортивное право правильнее именовать "физкультурно-спортивным", а использование однословного названия – лишь следование сложившейся традиции[[247]](#footnote-248).

Таким образом, мы осознанно говорим о "спортивном праве", а не о "физкультурно-спортивном", понимая под предметом спортивного права общественные отношения, складывающиеся в сфере спорта по поводу участия человека в соревнованиях и подготовки к ним. Для их обозначения мы используем термин "спортивные отношения", а когда указанные отношения урегулированы правом, то также оправданно употребление терминов "спортивно-правовые отношения" или "спортивные правоотношения".

Следует отметить, что в некоторых случаях может встать вопрос о разграничении "спортивных отношений" и "отношений в сфере спорта"[[248]](#footnote-249). Так, В.М. Сырых отмечает, что понятие "правоотношения в сфере образования" характеризует все виды правоотношений в соответствующей сфере, которая подобно любой предметно-практической деятельности общества и государства носит комплексный характер, а присущие ей отношения регулируются практически нормами всех отраслей права, в то время как понятие "образовательное правоотношение" применяется для обозначения правоотношений, составляющих непосредственный предмет образовательного права, его ядро как самостоятельной отрасли российской системы права[[249]](#footnote-250). Сказанное, как представляется, не может быть в полной мере отнесено к отношениям в спорте, поскольку все общественные отношения, связанные с соревновательной деятельностью человека и специальной практикой его подготовки к соревнованиям, рассматриваются нами как спортивные и составляющие предмет правового регулирования комплексной отрасли законодательства – спортивного права. Отдельные свойства можно признать лишь за управленческими отношениями в сфере спорта, речь о которых пойдет далее.

Выделение спортивных отношений в качестве предмета правового регулирования отдельной комплексной отрасли законодательства обуславливается их особыми признаками, часть из которых характеризуют спортивные правоотношения как особый, уникальный род общественных отношений.

Отличительным признаком спортивных правоотношений можно считать признак соревновательности (состязательности)[[250]](#footnote-251). На его основе строит свое определение спорта, в частности, С.В. Васильев[[251]](#footnote-252), на нем же акцентирует внимание Е.А. Дементьев[[252]](#footnote-253). Также указанный признак находит свое отражение в легальных определениях спорта, спортсмена[[253]](#footnote-254). Именно состязательность, на наш взгляд, определяет фактическое содержание спортивных правоотношений, разграничивая их с другими видами правоотношений, в которых соревновательный момент отсутствует[[254]](#footnote-255).

Юридическое содержание спортивных правоотношений определяется в соответствии с различными по своей природе и форме внешнего выражения нормами права, особое место среди которых занимают правила видов спорта. И.М. Амиров, ссылаясь на Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", называет признаком спортивных отношений их урегулированность (правилами, регламентами спортивных соревнований и т.д.)[[255]](#footnote-256), справедливо отмечая, что не являются спортивными правила непризнанных "видов спорта"[[256]](#footnote-257).

Он же отмечает технико-социальный характер отношений в сфере спорта, называя их "спортивно-техническими" отношениями, входящими в сферу правового регулирования в определенных пределах[[257]](#footnote-258). Даная точка зрения, безусловно, заслуживает внимания, поскольку нормы спортивного права детально регламентируют как результаты деятельности человека, так и способы и отдельные действия по их достижению, обладая инструментальной ценностью, то есть описывают единственно возможные пути для достижения необходимого практического результата, что в целом характерно для технико-социальных норм[[258]](#footnote-259). На технико-социальный характер спортивных отношений обращается внимание также и в зарубежной литературе[[259]](#footnote-260).

Урегулированность, жесткая регламентированность спортивных отношений придает им стабильность, не свойственную многим другим видам общественных отношений. Стабильность эта обусловлена, в том числе, отмечаемой французским исследователем Ж.П. Караквийо стабильностью правил видов спорта, связываемой с тем, что частые их изменения неизменно повлекут за собой серьезный ущерб, дискредитируют соответствующие виды спорта[[260]](#footnote-261).

Особенности правовых отношений традиционно связываются с особенностями их объекта. Если рассматривать объект правоотношения как различные материальные, духовные и иные социальные блага, служащие удовлетворению личных и общественных интересов и потребностей[[261]](#footnote-262), то мы также приходим к выводу об уникальности объекта спортивных отношений.

Вопрос объекта спортивных отношений подробно исследовался
И.М. Чемакиным[[262]](#footnote-263), с которым солидаризируется С.А. Медведев[[263]](#footnote-264). По мнению исследователей, таким объектом могут выступать: совершенствование человеческого организма, его анатомо-физиологических свойств (здоровья, двигательных навыков, телосложения); подготовка граждан к труду и обороне; духовное воспитание и культурно-спортивное обогащение человека; реализация конституционного права на отдых; укрепление международных контактов, мира и дружбы между народами; развитие массовой физической культуры и спорта; развитие лечебной физической культуры и спорта; развитие спорта высших достижений; развитие туризма; развитие физического воспитания в образовательном процессе; развитие физической культуры и спорта на добровольных началах; государственного и муниципального, а также общественного управления физической культурой и спортом.

С такого рода подходом вряд ли можно согласиться. Во-первых, исследователями неоправданно расширяется сфера спортивных отношений, в которую в таком случае включаются физкультурные, образовательные, управленческие отношения, даже туризм. Во-вторых, как представляется, развитие физкультурно-спортивной отрасли не может являться самоцелью, как следует из анализа приведенной классификации, а осуществляется лишь в целях достижения и преумножения материальных, духовных и иных социальных благ, связанных в свою очередь с особыми потребностями человека и общества. Таким образом, именно особенность реализуемых потребностей человека определяет уникальность объекта спортивных отношений.

Можно отметить, что спорт как особую сферу действия права рассматривал еще Л.И. Петражицкий. В частности, он включал спорт, игры и другие "разные области занятий и отношений, которые не имеют серьезного характера и значения" в сферу действия интуитивного права, которое может не совпадать с позитивным (официальным)[[264]](#footnote-265). Кстати, именно это обстоятельство современные исследователи трактуют как довод в обоснование принципа автономии спорта[[265]](#footnote-266), речь о котором пойдет в следующем параграфе. С развитием спорта как социального и культурного феномена и ростом его значения характер, по Петражицкому, императивно-атрибутивных ("двусторонних", связывающих субъекты права) эмоций сохраняется, сохраняется и особенность спорта как сферы правового регулирования. Причиной тому нами видится направленность спорта на особые, не проявляющиеся в каких-либо иных отношениях, потребности человека. Такими потребностями являются наряду с потребностями в личностном развитии, оздоровлении, развлечении, прибыли, уникальные психологические потребности индивида в коллективном действии, единстве с другими людьми, солидарности – "потребности, обусловленные тесной организацией человека, оказывающиеся диалектическим единством (в известном смысле тождеством) индивидуальной деятельности организма и взаимной общественной деятельности людей"[[266]](#footnote-267). В то же время можно говорить и об удовлетворении особых физических потребностей человека, общих для человеческой природы и животного мира (в двигательной активности, охоте и т.п.)[[267]](#footnote-268)

Отличительной особенностью спортивных отношений можно назвать также неприменение или весьма ограниченное применение в спорте принципа эквивалентности. Это также характеризует и уникальность объекта спортивных отношений. Е.Б. Пашуканис называл идею эквивалента первой чисто правовой идеей, развивавшейся еще в трудах Аристотеля и Гуго Гроция[[268]](#footnote-269). Однако спортивное состязание направлено на достижение какого-либо абсолютного (рекорд, первенство) или относительного (победа в матче с конкретным соперником) результата, который не имеет эквивалента. Более того, статьей 184 Уголовного кодекса Российской Федерации[[269]](#footnote-270) установлена уголовная ответственность за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов. При этом, к слову, даже самому уголовному праву эквивалентность, пусть и в абстрактном, соразмерном виде (когда, например, убийству соответствует наказание в виде длительного лишения свободы), присуща.

Таким образом, специфика спортивных правоотношений как особой группы урегулированных правом общественных отношений заключается в их отличительных признаках и свойствах, к которым относятся:

направленность на удовлетворение особых психологических и физиологических потребностей человека;

ориентированность на соревновательную (состязательную) деятельность и (или) подготовку к ней;

детальная регламентированность как результатов соревновательной деятельности человека, так и способов и отдельных действий по их достижению;

стабильность спортивных отношений и регламентирующих их норм;

ограниченность применения принципа эквивалентности.

Кроме того, специфика проявляется в особом субъектном составе спортивных правоотношений, рассматриваемом нами далее.

В качестве особого вида правовых отношений спортивные правоотношения рассматриваются целым рядом отечественных исследователей. Так, А.А. Соловьев утверждает, что спортивные отношения представляют собой совершенно особый вид общественных отношений, не свойственный предмету регулирования отраслей в традиционной классификации: для их регулирования не может быть применен императивный метод, спортивные отношения невозможно свести к понятию услуги[[270]](#footnote-271). Солидаризируется с указанной точкой зрения также С.А. Медведев, отмечающий, что спортивные отношения представляют собой самостоятельный вид правовых отношений, которые существенно отличаются от правоотношений других отраслей права[[271]](#footnote-272).

С.Н. Братановский характеризовал отношения в области физической культуры и спорта как "большей частью административно-правовые с вкраплением государственно-правовых, трудовых, финансово-правовых и других"[[272]](#footnote-273), что, на наш взгляд, лишний раз подчеркивает затруднительность их отраслевой классификации в традиционном ее виде. Причина этого видится очевидной – комплексный отраслевой характер спортивных отношений, выражающийся в их единстве и специфике. Отсюда сложности с "вписыванием" спортивно-правовых отношений в предметные сферы других системных правовых и законодательных образований, например, в образовательное право, примером чего служат уже упомянутые безрезультатные попытки вписать в систему образования учреждения, занимающиеся подготовкой спортсменов.

Т.Ю. Коршунова в ходе анализа отношений, возникающих между профессиональными спортсменами и физкультурно-спортивными организациями, приходит к выводу, что такие отношения не могут быть отнесены к категории трудовых отношений, а представляют собой отдельную группу "спортивных отношений"[[273]](#footnote-274).

Вообще, вопрос характеристики отношений, в ходе которых спортсмены используют свои навыки и умения в пользу спортивных организаций является отдельной и крайне существенной юридической проблемой.

Федеральный закон от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ содержал в себе коллизию: с одной стороны, статьей 25 устанавливалось, что контракт о спортивной деятельности заключается на основе трудового законодательства Российской Федерации, с другой стороны, названной статьей, а также статьями 24 и 26 определялись правовые механизмы, которые не могли быть присущи трудовому праву. Поэтому тот факт, что отношения профессиональных спортсменов и физкультурно-спортивных организаций вряд ли можно отнести к чисто трудовым, неоднократно отмечался в научной литературе[[274]](#footnote-275). Несмотря на трудоправовую направленность своего исследования к выводу о наличии в рассматриваемом вопросе соотношения гражданского и трудоправового регулирования приходит О.А. Шевченко, при этом утверждающая, что именно гражданско-правовой институт – индивидуальное предпринимательство – в наибольшей степени защищает права спортсмена[[275]](#footnote-276). В пользу регулирования труда спортсменов гражданско-правовым, а не трудовым законодательством, высказывались ранее А.Ф. Антипов и Н.В. Уловистова[[276]](#footnote-277). Вместе с тем, анализируя передовой зарубежный опыт, Р.Г. Гостев отмечал, что в странах общей с Российской Федерацией континентальной правовой семьи наиболее распространенным является регулирование рассматриваемых отношений в рамках трудового законодательства[[277]](#footnote-278).

В ходе работы над Федеральным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" на стадии второго чтения в составе рабочей группы комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи было принято принципиальное решение, что трудовые отношения спортсменов и тренеров, специфика которых во многом совпадает со спецификой труда спортсменов, должны регулироваться в рамках трудового законодательства. Был подготовлен и принят соответствующий Федеральный закон[[278]](#footnote-279), дополнивший Трудовой кодекс Российской Федерации главой 54.1 "Особенности регулирования труда спортсменов и тренеров". При этом трудоправовое регулирование рассматриваемых отношений осуществляется со значительной спецификой: в частности, используются нехарактерные для трудового права институты компенсации за досрочное расторжение трудового договора, временного перевода спортсменов к другому работодателю (де-факто закрепляющий "аренду" спортсменов в игровых видах спорта), направления спортсменов в спортивные сборные команды России.

Вместе с тем, как показала практика, законодательство Российской Федерации в данном вопросе далеко от совершенства. Так, рассматриваемая проблематика была вынесена на обсуждение специалистов в ходе научно-практической конференции "О гражданско-правовых отношениях между спортсменом и физкультурно-спортивной организацией. Пути развития", проведенной Комиссией Совета Федерации по физической культуре, спорту и развитию олимпийского движения совместно с Континентальной хоккейной лигой и Ассоциацией юристов России 19 ноября 2009 г. В частности,
М.Ю. Челышевым было высказано мнение о необходимости регулирования указанных отношений одновременно на основе трудового и гражданского законодательства в рамках полиотраслевых смешанных договоров[[279]](#footnote-280). Одновременно В.В. Сараевым было обращено внимание на соответствие такого подхода позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2.1 определения по делу Л.В. Равинской от 19 мая 2009 г.[[280]](#footnote-281) В частности, Судом было указано, что договорно-правовыми формами, опосредующими выполнение работ (оказание услуг), подлежащих оплате (оплачиваемая деятельность), по возмездному договору, могут быть как трудовой договор, так и гражданско-правовые договоры (подряда, поручения, возмездного оказания услуг и др.), которые заключаются на основе свободного и добровольного волеизъявления заинтересованных субъектов – сторон договора.

В этой связи представляется, что хотя вопрос правовой регламентации отношений спортсменов и физкультурно-спортивных организаций выходит за рамки нашего исследования, даже его беглая характеристика еще раз наглядным образом иллюстрирует в целом комплексный характер правового регулирования общественных отношений в сфере спорта.

Рассмотренная выше проблема переплетена еще с одной значимой для нас проблемой, которую нельзя не затронуть – проблемой существования и характеристики явления, именуемого "профессиональным спортом", и составляющих его отношений.

Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" определяет профессиональный спорт как часть спорта, направленную на организацию и проведение спортивных соревнований, за участие в которых и подготовку к которым в качестве своей основной деятельности спортсмены получают вознаграждение от организаторов таких соревнований и (или) заработную плату[[281]](#footnote-282). Ранее Федеральным законом
от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ профессиональный спорт раскрывался как предпринимательская деятельность, целью которой является удовлетворение интересов профессиональных спортивных организаций, спортсменов, избравших спорт своей профессией, и зрителей[[282]](#footnote-283). Примечательно, что помимо легальной дефиниции новый базовый отраслевой Федеральный закон не содержит положений, раскрывающих понятие профессионального спорта и регламентирующих складывающиеся в нем отношения. Причиной тому является позиция основной группы разработчиков указанного Федерального закона, разделяемая, в том числе, и нами, согласно которой указанное понятие не может являться легальным, поскольку даже в документах различных спортивных организаций оно употребляется в абсолютно различных значениях. Как итог – указанный термин не содержался в первоначальном проекте Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", и был включен в итоговый текст Закона в качестве компромисса[[283]](#footnote-284).

С другой стороны, на наш взгляд, отсутствие в базовом Федеральном законе о физической культуре и спорте конкретных правовых конструкций, направленных на регулирование отношений в сфере профессионального спорта, является явным результатом работы по систематизации отраслевого законодательства: упорядоченно регулируются конкретные группы и виды общественных отношений без их дифференциации на профессиональные, любительские, массовые и т.д. Если раньше в ходе своей деятельности один и тот же спортсмен мог выступать в разных ипостасях – профессионала и любителя, то теперь такого рода подход признан нецелесообразным.

Вместе с тем, это вовсе не отрицает существование самого явления – профессионального спорта. Основной акцент проблемы, на наш взгляд, видится в выборе форм соответствующего правового регулирования. Ранее, в период действия Федерального закона от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ, исследователями неоднократно отмечалось несовершенство подходов к определению и регулированию профессионального спорта, его рассмотрения в качестве предпринимательской деятельности[[284]](#footnote-285). В то же время другими исследователями обращалось внимание, что профессиональный спорт как предпринимательская деятельность не может быть направлен на удовлетворение интересов, а должен быть ориентирован на получение прибыли в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации[[285]](#footnote-286). Характерно, что таким образом критики определения и законодательного подхода к профессиональному спорту, солидаризируясь во мнении об их несовершенстве, предлагали диаметрально противоположные варианты решения проблемы.

Заслуживает внимание точка зрения С.В. Алексеева, приходящего к выводу, что продуктом профессионального спорта является спортивное зрелище, приобретающее форму товара[[286]](#footnote-287). Действительно, в числе проблем правового регулирования профессионального спорта все чаще называются не проблемы регулирования соревновательной и профессиональной деятельности спортсмена и непосредственной организации и проведения спортивных соревнований, а проблемы смежного, организационно-коммерческого характера: рекламы в спорте, спортивных трансляций, обеспечения спортивной экипировкой и т.д. Представляется, что такие отношения занимают непосредственно к спортивному праву пограничное положение, и их регулирование может быть вполне осуществимо посредством конструкций гражданского права и его подотраслей, пусть и применимых с учетом особенностей сферы спорта. Одновременно, повторимся, отношения спортсменов с физкультурно-спортивными организациями регулируются трудовым правом. Таким образом, мы приходим к выводу об отсутствии необходимости законодательного регулирования профессионального спорта посредством принятия специального закона, идея которого является достаточно популярной у исследователей спортивно-правовой проблематики[[287]](#footnote-288).

Также необходимо отметить, что в исследованиях феноменологии спорта делается вывод, что соотношение компонентов спорта – любительского и профессионального, определявшее, по сути дела, всю историю современного спорта, вплоть до наших дней, практически нивелируется, свидетельством чему может являться исключение указанных понятий еще в 1974 г. из документов Международного олимпийского комитета[[288]](#footnote-289). При этом употребление термина "профессиональный спорт" в национальных системах законодательства остается традиционным[[289]](#footnote-290).

Важной задачей является возможная классификация спортивных правоотношений. Здесь, как в любой систематизации обширного и разнопланового спектра явлений, возможны самые различные основания деления. Так, например, возможна классификация, в основе которой лежит многообразие видов спорта. В соответствии со статьей 21 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" осуществляется ведение Всероссийского реестра видов спорта. Из номер-кодов видов спорта, включенных в указанный реестр, ведение которого осуществляется согласно порядку, утвержденному приказом Минспорттуризма России от 8 февраля 2009 г. № 20, можно получить информацию о видах спорта: их летнем или зимнем, командном или индивидуальном, игровом, ведомственном и т.д. характере[[290]](#footnote-291).

Возможна, хотя иногда и затруднительна, классификация отношений в сфере спорта в соответствии с делением спорта на составные части. В таком случае можно говорить об отношениях в сферах профессионального спорта, спорта высших достижений, любительского спорта, массового спорта, адаптивного спорта, детско-юношеского спорта и т.д. Здесь можно отметить, что хотя такая дифференциация и установлена законодательно, она имеет философско-историческую природу и разрабатывается и описывается, прежде всего, не юристами, а исследователями самого феномена спорта[[291]](#footnote-292).

Весьма удачной представляется классификация, предлагаемая
М.А. Маргулисом. Исследователь систематизирует отношения, связанные с организацией и проведением спортивных соревнований, справедливо указывая, что, как показывает практика, вышеперечисленные отношения составляют большую часть всех общественных отношений, возникающих в сфере спорта. Выделяются следующие виды спортивных отношений:

касающиеся доступа (допуска) участников спортивных соревнований;

складывающиеся при проведении спортивных соревнований (исследователь относит сюда также отношения спортсменов с нанявшими их клубами);

отношения по привлечению к дисциплинарной ответственности и рассмотрению споров, связанных с проведением спортивных соревнований[[292]](#footnote-293).

Уже отмечалось, что ряд авторов придерживаются деления всей совокупности отношений в спорте на "подлинно" спортивные (физкультурно-спортивные) и сопутствующие. Так, С.Н. Братановский выделяет собственно физкультурно-спортивные отношения, объектом которых являются здоровье и спортивное мастерство[[293]](#footnote-294). Указанная идея развивается и в работах его ученика С.А. Медведева[[294]](#footnote-295). Ранее И.М. Чемакин делил общественные отношения в области физической культуры и спорта на спортивные и организационные[[295]](#footnote-296).

Такого рода подход представляется спорным, поскольку сфера спорта, как уже было сказано,– сфера соревнований и подготовки к ним, и отделять организационную составляющую, оставляя "спортивную" – сужать спорт, в котором вопросы организации всегда являлись основой, сводить его к узкой и едва уловимой группе отношений "подлинного" состязания. Здесь хочется еще раз сослаться на В.М. Сырых, отмечавшего применительно к сфере образования, что без управленческих отношений ни одно образовательное отношение не может ни возникнуть, ни надлежащим образом функционировать, ни успешно завершиться[[296]](#footnote-297) – представляется, что сказанное может быть применено и для разрешения проблемы классификации отношений в сфере спорта.

Отдельного внимания заслуживает также точка зрения И.М. Амирова, вводящего понятие спортивно-рисковых отношений – связанных с риском здоровью, жизни и т.д., суть которых связана с социальным притязанием субъектов рисковать своим здоровьем и другими названными благами в рамках правил вида спорта[[297]](#footnote-298). В широком значении понятие риска в данном случае иллюстрирует основную черту, на наш взгляд, присущую спортивным отношениям – их соревновательный, состязательный характер. В то же время в узком смысле фактор риска также присущ спортивным отношениям: не нова проблема травматизма в спорте и обеспечении безопасности жизни и здоровья спортсменов, зрителей и иных участников спортивных соревнований. Тем более удивительно, что Классификацией видов экономической деятельности по классам профессионального риска, утвержденной приказом Минздравсоцразвития России от 18 декабря 2006 г. № 857, деятельность в области спорта отнесена к 1 (самому безопасному) классу профессионального риска[[298]](#footnote-299).

Возможна также классификация спортивных правоотношений по соответствующим осуществляемым субъектами видам экономической деятельности, на которой остановимся подробно. Для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них предназначен Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД), разработанный Минэкономразвития России и Центром по экономическим классификациям и введенный в действие с 1 января 2003 г. постановлением Госстандарта России от 6 ноября 2001 г. N 454-ст. В частности, ОКВЭД используется для классификации видов экономической деятельности, заявляемых хозяйствующими субъектами при регистрации, определения основного и других фактически осуществляемых юридическими лицами видов экономической деятельности, при разработке нормативных правовых актов, касающихся государственного регулирования отдельных видов экономической деятельности.

Как указано во введении к классификатору, ОКВЭД построен на основе гармонизации с официальной версией на русском языке Статистической классификации видов экономической деятельности в Европейском экономическом сообществе – Statistical classification of economic activities in the European Community (NACE) – путем сохранения в ОКВЭД кодов NACE (до четырех знаков включительно) и наименований соответствующих позиций без изменения объемов понятий. Особенности, отражающие потребности российской экономики по детализации видов деятельности, учитываются в группировках ОКВЭД с пяти- и шестизначными кодами. Аналогичным образом построены национальные классификаторы видов экономической деятельности практически во всех странах Европы, NACE также коррелирует с международным стандартом классификаторов видов экономической деятельности (ISIC). Фактически, ОКВЭД представляет собой утвержденный Госстандартом России перевод на русский язык европейского классификатора. С этим и связана основная проблема ОКВЭД – общеевропейская стандартизированная основа российского классификатора в недостаточной мере модифицирована с учетом особенностей отечественной экономики.

Можно с сожалением констатировать, что в части классификации видов экономической деятельности в области физической культуры и спорта, указанная проблема также имеет место: перевод соответствующих разделов NACE на русский язык, очевидно, носил формальный, сугубо лингвистический характер и осуществлялся без привлечения специалистов в рассматриваемой сфере, в том числе спортивных юристов. Как результат, использование подкласса ОКВЭД 92.6 "Деятельность в области спорта" для классификации деятельности в области физической культуры и спорта весьма затруднительно. Чтобы убедиться в справедливости этого утверждения, достаточно взглянуть на указанный подкласс и его описание, содержащееся в Приложении А к классификатору. Так, например, в группировки 92.61 и 92.62 описываются через несистематизированные частные примеры деятельности в сфере спорта: "деятельность самостоятельных спортсменов и атлетов, судей, хронометражистов, инструкторов, преподавателей, тренеров и т.п.; деятельность спортивных школ и школ спортивных игр; деятельность конюшен скаковых и беговых лошадей, псарен и гаражей для спортивных гоночных автомобилей; деятельность школ верховой езды; деятельность гаваней (пристаней) для прогулочных судов" и т.п., без необходимого обобщения и использования специального понятийного аппарата, что характерно для правовых актов. Очевидно, что указанные подкласс 92.6 и описание нуждаются в совершенствовании.

Необходимость внесения в ОКВЭД изменений в части классификации видов экономической деятельности в области физической культуры и спорта становится еще более явной в связи с принятием Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" . В числе прочих в новом законе определяются понятия "спорт", "физическая культура", "вид спорта", "спортивная федерация", "профессиональный спорт", "объекты спорта", "физкультурные и спортивные мероприятия", "физкультурно-спортивная организация". Терминология подкласса ОКВЭД 92.6 "Деятельность в области спорта" однозначно не соответствует терминологии, используемой в акте высшей юридической силы, закладывающем основы правового регулирования в области физической культуры и спорта.

При определении видов экономической деятельности на основе кодов ОКВЭД проявляется проблема несоответствия формулировок кодов ОКВЭД и терминологии в части описания группировок кодов экономической деятельности терминам и понятиям, используемым в законодательстве Российской Федерации о физической культуре и спорте. Кроме того, коды ОКВЭД 92.61 и 92.62 носят излишне обобщенный, абстрактный характер, а описание группировок не позволяет необходимым образом дифференцировать экономическую деятельность в области физической культуры и спорта.

Проблема встает весьма остро, поскольку в связи с принятием нового Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в настоящее время осуществляется подготовка ряда нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации, затрагивающих вопросы экономической деятельности хозяйствующих субъектов в области физической культуры и спорта. При этом использование ОКВЭД для четкой идентификации объектов регулируемых правоотношений в области физической культуры и спорта без внесения в классификатор ряда изменений и дополнений не представляется возможным. Принятие и введение в действие с 1 января 2008 г. значительного по своему объему и содержанию Изменения 1/2007 (приказ Ростехрегулирования от 22 ноября 2007 г № 329-ст) – до этого изменения в ОКВЭД долгое время не вносились – и новой версии классификатора (ОК 029-2007) придает дополнительный импульс работе по совершенствованию ОКВЭД в части описания видов экономической деятельности, осуществляемой в области физической культуры и спорта. В этой связи разработаны предложения[[299]](#footnote-300) по внесению изменений в подкласс 92.6 ОКВЭД, изложенные в приложении к настоящему исследованию.

В заключение данного параграфа хочется отметить, что как специфика спортивного права определяется спецификой его предмета – особых правовых отношений, которые мы называем спортивными правоотношениями, так же и своеобразие спортивных правоотношений определяется регулирующими их особыми институтами спортивного права, а также статусом субъектов этих отношений, отраслевыми принципами регулирования, о чем пойдет речь далее при характеристике состава спортивного права.

2.3. **Спортивное право на современном этапе:**

**проблемы и перспективы развития**

Характеризуя спортивное право, нельзя не принимать во внимание непрерывность исторического развития этого явления, эволюции спорта в целом. Немало фундаментальных исследований посвящено истории спорта как социокультурного феномена. Здесь можно отметить труды Л. Куна[[300]](#footnote-301), Б.Р. Голощапова[[301]](#footnote-302), В.В. Столбова[[302]](#footnote-303), В.Н. Платонова и С.И. Гуськова[[303]](#footnote-304) и др. Одновременно предметом историко-правового исследования все чаще становится отечественная система нормативного правового регулирования в сфере физической культуры и спорта, в том числе спортивное законодательство. Данный вопрос определил тему специального диссертационного исследования А.Н. Чеснокова[[304]](#footnote-305), также он подробно излагается в работах Е.А. Дементьева[[305]](#footnote-306), В.Н. Зуева и
В.А. Логинова[[306]](#footnote-307), А.С. Соколова[[307]](#footnote-308), Р.Г. Гостева[[308]](#footnote-309) и др.

В указанных выше работах история спортивного права России традиционно рассматривается начиная с XVIII в., когда были изданы первые нормативные правовые акты, регламентирующие основы русской национальной системы военно-физической подготовки и вводившие физическое воспитание в систему дворянского образования[[309]](#footnote-310). Значительный и весьма своеобразный нормативно-правовой материал в сфере спорта был накоплен в период советской государственности. Однако по словам
Р.Г. Гостева, вплоть до 80-х годов прошлого столетия в спорте преобладали проблемы скорее политического и нравственного характера, нежели юридического[[310]](#footnote-311). Поэтому, хотя история системы нормативного правового регулирования общественных отношений в сфере спорта в нашей стране насчитывает не одно столетие, в рамках данного теоретического исследования для нас наибольший интерес представляет современный этап, связываемый исследователями с появлением соответствующей отрасли законодательства Российской Федерации во главе с базовым законодательным актом[[311]](#footnote-312), – начиная с 90-х годов XX века. Как отмечает С.В. Алексеев, нельзя сказать, что до этого момента в нашей стране отсутствовало правовое регулирование в области спорта, однако правовые акты, регулировавшие данную сферу не создавали единой платформы правового обеспечения[[312]](#footnote-313).

Важной вехой в развитии системы нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере спорта, стало принятие Основ законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте[[313]](#footnote-314) от 27 апреля 1993 г. № 4868-1, практически совпавшее по времени с установлением в нашей стране нового конституционного строя. По мнению ряда авторов, этот документ явился по существу основой, фундаментом законотворческой деятельности регионов России, установив базовые принципы правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта[[314]](#footnote-315). В частности, было установлено требование о соответствии регионального спортивного законодательства Конституции Российской Федерации и Основам. Также в Основах нашли свое закрепление принципы и состав отраслевого законодательства, права граждан в сфере физической культуры и спорта, статус органов отраслевого управления, олимпийского движения России, основы системы спорта, в том числе его профессиональной составляющей и их государственной поддержки и финансирования. В результате принятия и действия Основ более в чем двух третях субъектов Российской Федерации было сформировано региональное физкультурно-спортивное законодательство.

Основы сыграли свою положительную роль, однако дальнейшее реформирование системы органов государственной власти и законодательства в соответствии с Конституцией Российской Федерации 1993 года, развитие общественных отношений, в том числе спортивных, уже в середине 90-х годов прошлого века сделали актуальным вопрос о необходимости разработки и принятия федерального закона, предметом правового регулирования которого стала бы сфера физической культуры и спорта. Идея о разработке такого федерального закона была реализована в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации второго созыва и возглавлена Комитетом Государственной Думы по туризму и спорту, руководимым А.С. Соколовым[[315]](#footnote-316).

Следующий базовый отраслевой акт – Федеральный закон от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ – отличает "тяжелая судьба": законопроект 1997 года, подготовленный группой членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, получил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, только через два года был принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации, отклонен Президентом Российской Федерации, и для его принятия пришлось преодолевать президентское вето. Как результат, с самого момента своего принятия Федеральный закон от
29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ подвергся резкой критике, поскольку во многих аспектах носил декларативный характер, содержал ряд внутренних противоречий (например, в части регулирования трудовых отношений в сфере спорта) и существенные пробелы, не соответствовал роли базового отраслевого акта и степени развития спортивных отношений[[316]](#footnote-317). Кроме того, в конце 1990-х – начале 2000-х годов значительные изменения претерпело бюджетное законодательство, законодательство о разграничении полномочий и некоторые другие отрасли российского законодательства, также касающиеся отношений в области физической культуры и спорта. Поэтому по итогам Заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта 1 октября 2003 г. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным было дано поручение о подготовке нового базового нормативного акта в сфере спорта[[317]](#footnote-318).

Проект новой редакции Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" разрабатывался и дорабатывался с учетом недостатков Федерального закона от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ и практики его применения, а также мнения специалистов в области физической культуры и спорта, юристов, физкультурно-спортивных организаций. Внесенный от имени Правительства Российской Федерации, законопроект был тщательно проработан в рабочей группе Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи под руководством заместителя председателя указанного Комитета И.И. Гильмутдинова. Работа по подготовке закона в Государственной Думе носила открытый характер и велась с активным участием представителей всех заинтересованных субъектов, что обусловило его компромиссный характер и высокое качество проработки. Перед вторым чтением субъектами права законодательной инициативы было внесено свыше 400 поправок, около половины из которых было принято, что еще раз подтверждает интерес, проявленный к нему депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, а также социальную значимость вопросов физической культуры и спорта в нашей стране. Концепция, положенная в основу законопроекта, предопределила по-настоящему горячую дискуссию по ряду его положений. Однако принятый в последний день работы Государственной Думы четвертого созыва закон практически полностью сохранил идеи, заложенные его разработчиками.

4 декабря 2007 г. Федеральный закон № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" был подписан Президентом Российской Федерации, а 30 марта 2008 г. вступил в силу. Это событие, безусловно, может считаться отправной точкой нового этапа в процессе развития и совершенствования спортивного права России.

Одновременно стоит отдельно сказать о значительном числе подзаконных актов, принимаемых в реализацию и на основе рассмотренных выше законов. Речь идет как об актах Президента и Правительства Российской Федерации, так и о результатах деятельности федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по нормативному правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта. В рассматриваемый период такой орган претерпел десятки реорганизаций и изменений статуса – государственного комитета, федерального агентства, министерства Российской Федерации, однако, пожалуй, оставался и остается главным субъектом осуществления государственной политики в сфере физической культуры и спорта, в том числе формирования отраслевого законодательства. Специалистами высоко оцениваются результаты деятельности Федерального агентства по физической культуре, с 2002 по 2008 годы возглавляемого В.А. Фетисовым, в реформировании спортивного законодательства – как путем самого деятельного участия в разработке Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", так и путем издания массива подзаконных нормативных правовых актов в подведомственной сфере[[318]](#footnote-319).

Как уже было сказано выше, практически одновременно со вступлением Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в силу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти" вновь создано Министерство спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации, к функциям которого отнесены выработка и реализация государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере физической культуры, спорта, туризма и молодежной политики. Таким образом, дальнейшее развитие спортивного права России дожно осуществляться под руководством указанного Министерства.

Спортивное право – развивающаяся отрасль. Есть все основания считать нынешний момент его формирования переломным, вместе с тем достигнутые успехи отмечаются наряду с направлениями, по которым необходимо существенное совершенствование. С одной стороны, автор убежден, что современное состояние спортивного права выгодно отличается от характеристики, не так давно данной Председателем Совета Федерации в отношении отечественного законодательства в целом, которое С.М. Миронов оценил как "фрагментарное и несистемное", отметив, что основная часть времени парламентариев идет на доделку законов, принятых "под условием" предстоящих исправлений[[319]](#footnote-320). С другой стороны, принятие нового Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" – лишь этап на пути эволюции спортивного права. Не случайно, например, что уже сразу после принятия Закона В.А. Фетисов отметил, что "уже на сегодняшний день необходимо приступать к подготовке поправок к нему"[[320]](#footnote-321). Ряд проблемных моментов, на которые обращалось внимание специалистов[[321]](#footnote-322), до сих пор требуют законодательного разрешения. Кроме того, несмотря на высокий в целом уровень базового отраслевого нормативного правового акта, не следует надеяться, что принятие закона уже само по себе является решением всех проблем[[322]](#footnote-323).

Важность дальнейшего развития законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте была подчеркнута Президентом Российской Федерации в ходе Послания Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 г. В частности, Д.А. Медведев обратил внимание на необходимость создания мотивации и условий для здорового образа жизни, формирования у молодежи привычки к занятиям спортом, развития школьного спорта.

Актуальность совершенствования законодательного регулирования в указанной сфере также значительно возрастает в связи с приближением Олимпийских зимних игр 2014 г. в городе Сочи, подготовку к проведению которых ведет наша страна. В этой связи осуществляется постоянная работа по уточнению и дополнению положений Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 310-ФЗ "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и ряда других актов законодательства Российской Федерации.

В нашей работе нами отмечаются перспективы развития отдельных институтов спортивного права, в том числе называются соответствующие направления законодательной работы. Вместе с тем, в целях преодоления существующих проблем правового регулирования в рассматриваемой сфере и восполнения законодательных пробелов необходим комплексный анализ законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте и совершенствование с учетом международного, зарубежного и отечественного регионального опыта, а также с учетом передовых научных наработок, отдельных вопросов спортивного права:

закрепления особой системы разрешения споров в сфере спорта;

урегулирования деятельности спортивных агентов;

урегулирования организации и проведения значимых международных спортивных соревнований на территории Российской Федерации;

пропаганды спорта, особенно на телевидении, организации телевизионных и иных трансляций спортивных соревнований;

конкретизации прав и обязанностей спортивных федераций, включая региональные и местные спортивные федерации, и установления ответственности за их невыполнение;

совершенствования социальной защиты спортсменов, тренеров и иных специалистов в области физической культуры и спорта, в том числе ветеранов спорта и др.

Отдельным перспективным направлением в развитии законодательства о физической культуре и спорте остается разработка законопроекта, направленного на регламентацию деятельности по спортивной подготовке[[323]](#footnote-324).

Также необходим поиск баланса между нормами прямого действия и отсылочными нормами. Как уже отмечалось, базовый Федеральный закон "О физической культуре и спорте" носит во многом рамочный характер, и это видится обоснованным. Но одновременно данное обстоятельство накладывает дополнительную ответственность на субъекты подзаконного нормотворчества – прежде всего, Минспорттуризм России, а также общероссийские спортивные федерации. Не должны являться нормой, в частности, такие ситуации, когда устанавливается "многоярусное регулирование" отношений: базовый нормативный правовой акт предполагает издание подзаконного акта, а тот, в свою очередь, вместо конкретной нормы содержит очередную отсылку[[324]](#footnote-325).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 августа
2009 г. № 1101-р была утверждена Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 г. Данная стратегия направлена на создание условий, ориентирующих граждан на здоровый образ жизни, в том числе на занятия физической культурой и спортом, развитие спортивной инфраструктуры, а также повышение конкурентоспособности российского спорта. Направления, указанные в стратегии, как представляется, также должны быть учтены при разработке законодательных правовых актов, регулирующих отношения в рассматриваемой сфере.

Особенностью системы законодательства, по мнению отдельных авторов, отличающей ее построение от построения системы права, является федеративный аспект[[325]](#footnote-326). Как уже было отмечено, в соответствии с пунктом "е" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации общие вопросы физической культуры и спорта относятся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Поэтому отдельным направлением работы по совершенствованию законодательства о физической культуре и спорте является обновление региональной отраслевой законодательной базы. Выше уже отмечалось, что законодательство о физической культуре и спорте ряда регионов даже опережает федеральное, однако вызовы времени диктуют новые задачи в развитии спортивного права России, в том числе на региональном уровне. Так, в ходе расширенного заседания Комиссии Совета Федерации по физической культуре, спорту и развитию олимпийского движения на тему: "Национальная антидопинговая политика" 2 марта 2009 г. было отмечено, что борьба с использованием в спорте допинговых средств и методов невозможна без создания соответствующих механизмов на уровне субъектов Российской Федерации, отсутствующих на настоящий момент. Одновременно не стоит забывать, что даже реализация уже закрепленных на федеральном уровне полномочий субъектов Российской Федерации в области физической культуры и спорта становится невозможной без раскрытия порядка реализации этих полномочий в региональном законодательстве.

Безусловно, значимую роль в развитии спортивного права должна играть юридическая наука. Так, в спортивном праве должны найти свое отражение современные представления о требованиях юридической техники, правовой информатизации, юридического мониторинга.

Как отмечает Т.Я. Хабриева, информация является важным фактором принятия решения, в том числе законодательного. Причем речь как о научной, расчетной, справочной информации, так и об общественном мнении[[326]](#footnote-327). Спортивная сфера отличается наличием целого ряда информационных систем и источников информации, в том числе специализированных информационных порталов в сети Интернет, государственных реестров: видов спорта и общероссийских и аккредитованных региональных спортивных федераций. Актуальными направлениями развития системы управления спортом и спортивного права являются создание реестра объектов спорта, а также реализация положений Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" о спортивном паспорте, введение которых в действие отложено. Наконец, не снимается с повестки дня вопрос правового образования и повышения общего уровня правовой культуры субъектов общественных отношений в сфере спорта, на решение которого направлено правовое просвещение и образование, в том числе все увеличивающееся количество учебных курсов и дисциплин спортивно-правовой направленности.

Одним из наиболее действенных средств получения информации, ее дальнейшего внедрения в практику правотворчества служит правовой мониторинг. Поэтому наряду с принятием новых актов необходима разработка обеспечения действия законодательства, его мониторинга[[327]](#footnote-328). На современном этапе мониторинг представляет собой сложное и многоплановое явление, включающее как мониторинг существующих нормативных актов, так и мониторинг проектов нормативных актов, их применения, законодательных ошибок и др.[[328]](#footnote-329)

Учитывая значительное общее число региональных законодательных актов в рассматриваемой сфере, существенные различия в их содержательном наполнении, уровне юридико-технической проработки, актуальной в этой связи является проблема обобщения соответствующего опыта нормотворчества, которое невозможно без проведения мониторинга регионального физкультурно-спортивного законодательства. Мониторинг законодательства субъектов Российской Федерации о физической культуре и спорте должен осуществляться как непосредственно на региональном уровне, так и на федеральном уровне с целью обобщения полученных результатов, на всех стадиях законодательного процесса. В конечном итоге использование средств правового мониторинга должно способствовать формированию и проведению единой согласованной правовой политики в сфере физической культуры и спорта на всех уровнях публичной власти в Российской Федерации.

Можно отметить положительную практику, когда отдельные проекты законодательных актов в области физической культуры и спорта направляются для экспертизы и дачи заключения в соответствующие органы Федерального Собрания Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти. Однако такая практика носит случайный, нерегулярный характер[[329]](#footnote-330). Поэтому одним из практических результатов мониторинга регионального законодательства о физической культуре и спорте может стать подготовка соответствующего модельного закона для субъектов Федерации, направленного на обобщение достижений по совершенствованию указанного законодательства, внедрение в него оптимальных юридических средств и конструкций. О необходимости разработки такого модельного закона высказываются как ученые[[330]](#footnote-331), так и представители федеральной законодательной власти[[331]](#footnote-332).

Кроме того, как отмечает Ю.А. Тихомиров, правовой мониторинг направлен на поддержание законности[[332]](#footnote-333), что является постоянной и насущной задачей также и для отрасли спортивного права. С этой целью средства юридического мониторинга, как представляется, должны быть направлены также на локальные акты общероссийских спортивных федераций, профессиональных спортивных лиг, спортивных клубов и иных физкультурно-спортивных организаций. Необходимость такого мониторинга обуславливается следующими задачами:

наблюдения за развитием подзаконного спортивно-правового регулирования, принятием новых локальных нормативных правовых актов физкультурно-спортивных организаций и ревизией действующих;

анализа локальных нормативных правовых актов физкультурно-спортивных организаций с целью соблюдения в их развитии принципов законности, непротиворечивости и системности;

информирования органов государственной власти и общественности о состоянии спортивного права в целом, прогноза его развития;

внедрения в локальные нормативные правовые акты физкультурно-спортивных организаций экспериментальных правовых средств и конструкций, обобщения и распространения соответствующего передового опыта.

Функция по проведению такого мониторинга может осуществляться Минспорттуризмом России в рамках реализации полномочия по обобщению практики применения законодательства Российской Федерации и проведения анализа реализации государственной политики в установленной сфере деятельности, отнесенного ведению указанного Министерства подпунктом 5.10 Положения о Минспорттуризме России.

Активизации научного осмысления проблем спортивного права и перспектив его развития способствует создание чуть более года назад Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов России, возглавляемой
С.В. Алексеевым. В рамках деятельности указанной Комиссии активно обсуждается, в частности, перспектива кодификации спортивного законодательства России.

Идея спортивного кодекса России не нова и заслуживает отдельного внимания. По словам С.В. Алексеева, "создание кодифицированного нормативного акта в данной сфере, системно излагающего законодательную базу, поддерживается учеными и практическими работниками области физической культуры и спорта"[[333]](#footnote-334). Разделяет указанную точку зрения и
М.В. Лукин, считающий, что "только кодекс способен создать прочную законодательную базу для дальнейшего развития физкультурно-спортивных отношений", предлагая свое видение структуры возможного кодекса[[334]](#footnote-335). Вопрос о необходимости кодификации законодательства о спорте поднимали еще советские правоведы, например И.М. Чемакин, А.В. Оболонский,
В.Н. Уваров и др., хотя тогда речь шла несколько об ином по форме и по содержанию акте – говорилось о необходимости принятия Закона СССР о физической культуре и спорте[[335]](#footnote-336). В пользу разработки кодифицированного источника спортивного права высказываются также Е.А. Дементьев[[336]](#footnote-337),
А.Н. Чесноков и А.В. Юткин[[337]](#footnote-338) и др.

Однако, пожалуй, главным идеологом разработки и принятия спортивного кодекса России можно назвать А.А. Соловьева, автора Концепции проекта Спортивного кодекса Российской Федерации[[338]](#footnote-339) и ряда публикаций по рассматриваемой проблематике. По мнению исследователя, существенная разрозненность нормативных правовых актов в сфере спорта, которую не устранил Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", и приближающиеся Олимпийские зимние игры 2014 г. в городе Сочи актуализируют необходимость кодификации спортивного законодательства[[339]](#footnote-340). Исследуя кодифицированное законодательство ряда зарубежных стран (США, Бразилии), А.А. Соловьев наибольшую перспективу видит во французском опыте, переведя на русский язык и анализируя Спортивный кодекс Франции[[340]](#footnote-341).

Безусловно, форма кодекса привлекательна – с кодексами связывают целостное регулирование типовых отношений, приоритеты и удобство пользования, они способствуют укреплению внутрисистемных связей в законодательстве, выполняют важную интегрирующую роль в соответствующих отраслях и сферах законодательства[[341]](#footnote-342). Вместе с тем, как представляется, кодификация спортивного права России остается отдаленной перспективой. Ю.А. Тихомиров обращает внимание, что "нередко кодекс "возникает" на пустом месте, при отсутствии накопленного нормативного материала, и ему, по сути, нечего кодифицировать"[[342]](#footnote-343). Необходимо помнить, что кодификация традиционно рассматривается в качестве одной из наиболее эффективных форм систематизации законодательства[[343]](#footnote-344), а не законотворчества. К настоящему же моменту необходимый для систематизации законодательный материал попросту не накоплен.

К слову сказать, С.В. Алексеев в своем учебнике также высказывается в пользу кодификации после накопления "свода" отдельных законов со специальным предметом, предлагая сначала разработать и принять определенное количество федеральных законов (в частности, "О детско-юношеском спорте в Российской Федерации", "О профессиональном спорте в Российской Федерации", "О Российской оборонной спортивно-технической организации" и др.) и только затем со временем приступить к процессу кодификации[[344]](#footnote-345). Поэтому объяснять необходимость разработки спортивного кодекса лишь тем, что "неэффективно бесконечно догонять, пытаясь латать дыры в правовом регулировании в области спорта, то по одной группе вопросов, то по другой, с большими сложностями стараясь проводить принятие федеральных законов"[[345]](#footnote-346), – значит излишне упрощать и идеализировать процесс законотворчества, не принимать во внимание целый ряд проблем разработки и согласования законодательных актов, тем более кодифицированных.

Кроме того, необходимо учитывать, что значительный объем правовых отношений в сфере спорта урегулирован подзаконными актами, в то время как кодекс – федеральный закон. Как свидетельствуют приводимые В.Б. Исаковым данные, общее процентное соотношение нормативного регулирования складывается в пользу подзаконных нормативных правовых актов, причем этот процент соотношения остается относительно стабильным весь период новой российской государственности[[346]](#footnote-347). Соответствующие подзаконные правовые нормы не могут быть кодифицированы без перенесения их содержания на иной уровень – уровень федерального закона, характеризующийся повышенными требованиями к содержанию норм, их построению, взаимодействию, уровню юридико-технической проработки. Также не стоит забывать и об автономии сферы спорта, которая, безусловно, ставится под угрозу попытками "зарегулировать" подавляющую массу составляющих ее отношений федеральным законом. Напомним, что в настоящее время законодательное закрепление нашел принцип сочетания государственного регулирования отношений в рассматриваемой сфере с саморегулированием таких отношений их субъектами[[347]](#footnote-348).

Наконец, немаловажным представляется вопрос структуры планируемого спортивного кодекса. Строение, предполагаемое упомянутой Концепцией проекта Спортивного кодекса, безусловно, выгодно отличается с точки зрения освещения и классификации максимально широкого спектра спортивных правоотношений. Однако как структура акта федерального законодательства, а тем более кодекса, она видится небезупречной. По сути, основываясь на строении Спортивного кодекса Франции, А.А. Соловьев видит свой проект кодекса без явно выраженных общей и особенной частей, т.е. как акт с институционной, по французскому образцу, системой расположения нормативного материала, в то время как для кодексов Российской Федерации характерно несколько иное структурное строение.

Вопрос структуры усложняется также и в связи с комплексным характером спортивного права. Вовлечение в спортивную кодификацию норм гражданского, трудового, процессуального и других основных отраслей права, в свою очередь, нарушает системность построения нормативного материала этих отраслей и степень их кодификации. Не случайно, например, В.Н. Зуев и В.А. Логинов, на наш взгляд, вполне обоснованно, связывают перспективы кодификации в сфере физкультурно-спортивного законодательства с внесением изменений в существующие отраслевые кодексы, аналогично принятой главе 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации[[348]](#footnote-349), а не с принятием отдельного спортивного кодекса.

Таким образом, автор в целом солидарен с С.В. Алексеевым, на недавнем заседании возглавляемой им Комиссии по спортивному праву Ассоциации юристов России заявившим: "Наша цель – кодекс"[[349]](#footnote-350), и последовательно отстаивающим данную точку зрения. Представляется только, что данный кодекс должен стать продуктом эволюционного, а не революционного развития спортивного права России, на современном этапе которого должно происходить накопление нормативного и, главное, законодательного материала, необходимого для кодификации.

Другой популярной идеей в части перспектив развития спортивного права России является идея о необходимости отдельного законодательного регулирования профессионального спорта. Обоснование потребности специального закона о профессиональном спорте приводит в своем диссертационном исследовании Н.А. Овчинникова, считающая, что в рамках данного закона следует разрешить проблемные моменты спортивного права, в т.ч. статуса профессионального спортсмена, переходов из одной спортивной организации в другую, спортивной дисквалификации спортсмена, государственной поддержки профессионального спорта, разрешения споров субъектов профессиональной спортивной деятельности[[350]](#footnote-351). В пользу принятия федерального закона "О профессиональном спорте в Российской Федерации" высказывались также С.В. Алексеев[[351]](#footnote-352), И.А. Камаев и Б.Р. Карабельников[[352]](#footnote-353), М.В. Лукин[[353]](#footnote-354) и др. В указанном вопросе мы подтвердим обоснованную ранее позицию: не отрицая самого явления, именуемого "профессиональным спортом", считаем необходимым осуществлять нормативное правовое регулирование отдельных аспектов профессиональной и предпринимательской деятельности в сфере спорта в рамках, соответственно, трудового и гражданского законодательства. Характерна в этой связи точка зрения
А.В. Шаповалова, отмечающего: "Лет двадцать назад в СССР существовало деление водителей на водителей-любителей и водителей-профессионалов. Сейчас такого деления нет, потому что на дороге для всех правила одни. Так и для спортсменов должны быть одни правила, а точнее все спортсмены должны иметь одинаковые права и обязанности"[[354]](#footnote-355).

В числе иных перспективных путей развития системы спортивного законодательства можно также назвать упоминаемые далее в главе 3 настоящей диссертации аспекты: установление основ страхования в спорте, совершенствование классификации видов экономической деятельности в сфере спорта[[355]](#footnote-356), а также закрепление показателей качества физкультурно-спортивных услуг и развитие сертификации в рассматриваемой сфере[[356]](#footnote-357), определение социальных нормативов обеспеченности услугами физической культуры и спорта[[357]](#footnote-358).

Кроме того, помимо поиска и реализации практических направлений развития спортивного права России, все возрастающее значение имеют теоретическая разработка понятия "спортивное право", исследования в области предмета спортивного права, его состава, принципиальной основы.

Так, обращаясь к предмету спортивного права, А.А. Соловьев выдвигает, на наш взгляд, разумное предложение разделить, диверсифицировать физическую культуру и спорт в правовом регулировании, поскольку смешение воедино разных (пусть и тесно связанных) явлений размывает предмет спортивного права[[358]](#footnote-359).

Также, как уже отмечалось, отрасль спортивного права сформировалась недавно и находится в стадии своего становления, потому отдельными исследователями рассматривается в качестве неотдифференцированного объединения юридических норм и их источников. В этой связи логично считать перспективой спортивного права обособление тех или иных входящих в него подотраслей. Одновременно в нашем исследовании обозначается, на наш взгляд, актуальная проблема неразработанности в отечественной юриспруденции вопроса классификации и характеристики состава институтов спортивного права.

Не кажется нереализуемой и спецификация предмета спортивного права по видам спорта. Как отмечает С.И. Нагих, "те законопроекты, которые готовятся представителями одной части спортивного сообщества, не вызывают одобрения у другой. Поскольку то, что годится штангисту, совсем не подходит теннисисту"[[359]](#footnote-360). Поэтому, как представляется, со временем вновь возможно обращение, например, к упомянутой выше идее законопроекта о футболе.

Наконец, необходимо философское осмысление феномена спортивного права и его проблем. Так, например, при разработке моделей правового регулирования в сфере спорта и их внедрении не могут не учитываться общие представления о пределах правового и государственного вмешательства в дела общества[[360]](#footnote-361).

Таким образом, перспективы спортивного права видятся нам в двух плоскостях: в развитии непосредственно нормативной правовой базы, направленной на регулирование спортивно-правовых отношений, а также в развитии научных взглядов и представлений о спортивном праве и отдельных его проявлениях и элементах.

ГЛАВА III.

**СОСТАВ СПОРТИВНОГО ПРАВА**

3.1. **Источники спортивного права**

Нормы спортивного права выражаются и закрепляются в правовых источниках. В данном случае термин "источник права" употребляется нами в формальном (формально-юридическом) значении для обозначения внешних форм выражения юридической материи[[361]](#footnote-362). В наше время в числе источников права главенствующая роль принадлежит официальным документам, принятым компетентными органами, в которых закрепляются правовые нормы. Учитывая, что мы ведем речь о спортивном праве как о комплексной отрасли законодательства, первостепенное значение для нас имеют нормативные правовые акты. Весьма удачным представляется определение нормативного правового акта, данное В.М. Сырых с учетом анализа системы источников права и рассмотрения отличий различных видов актов и документов: нормативный правовой акт представляет собой письменный документ, с помощью которого правотворческий орган в пределах своей компетенции вносит изменения в систему действующих норм права путем принятия новых норм права или решения, направленного на отмену устаревших актов[[362]](#footnote-363).

Другим источником права в настоящее время выступает договор нормативного содержания. Поскольку мы ведем речь о системе законодательства, возможность включения в указанную систему источников договорного характера сомнительна. Вместе с тем, такие источники, безусловно, оказывают влияние на спортивные отношения. На национальном уровне к числу нормативных договоров в сфере спорта можно отнести коллективные соглашения, регламентирующие трудовые отношения с участием спортсменов, договоры о делегировании общероссийскими спортивными федерациями права организации и проведения чемпионатов, первенств и кубков России, заключаемые в реализацию пункта 1 части 1 статьи 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и др. Кроме того, пожалуй, наиболее значимой разновидностью договоров нормативного содержания являются международные договоры, в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации являющиеся наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права частью правовой системы нашей страны. Из положений Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации"[[363]](#footnote-364) следует, что значительное число нормативных международных договоров Российской Федерации подлежит ратификации в форме федерального закона – таким образом, международные договоры интегрируются непосредственно в систему законодательства. Так, уже упоминавшимся Федеральным законом от 27 декабря 2006 г. № 240-ФЗ была ратифицирована Международная конвенция о борьбе с допингом в спорте.

Ряд международно-правовых документов, хотя и не имеют прямого действия, являются ориентиром для внутригосударственного законодательства, повышая стандарты прав человека и юридических механизмов их реализации. Такие международные документы также можно считать источниками спортивного права, только в ином смысле – как идеи, которые в дальнейшем находят свое отражение в актах внутригосударственного законодательства. 21 ноября 1978 г. в Париже на 20-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО была принята Международная хартия физического воспитания и спорта[[364]](#footnote-365), в которой закрепляется право на занятие физическим воспитанием и спортом как основное право каждого человека. В числе других подобных документов можно считать Европейскую хартию спорта[[365]](#footnote-366), Европейский манифест "Молодые люди и спорт"[[366]](#footnote-367) и др.[[367]](#footnote-368)

Действующая система источников в сфере спортивного права на национальном уровне неоднократно подвергалась анализу и классификации со стороны ученых-юристов, а также специалистов в области физической культуры и спорта[[368]](#footnote-369). Обобщение накопленных в литературе мнений, а также выводы и мнения автора данной работы позволяют представить систему источников спортивного права следующим образом.

Применяемые в сфере спорта нормативные правовые акты подразделяются на законы и подзаконные акты.

Статьей 4 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" определен состав законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте, которое основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из указанного Федерального закона, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации. Федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы, регулирующие отношения в области физической культуры и спорта, не могут противоречить базовому Федеральному закону. По вопросам деятельности в области физической культуры и спорта также принимаются муниципальные правовые акты.

Конституция Российской Федерации как акт высшей юридической силы устанавливает правовой статус человека и гражданина в области физической культуры и спорта, фундаментальную основу деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Учеными обращается внимание, что даже отсутствие в конституции упоминания о спорте не означает игнорирования или незаинтересованности государства в развитии спорта[[369]](#footnote-370). Тем не менее, вопросы физической культуры и спорта затрагиваются в Основном законе нашей страны дважды: часть 2 статьи 41 устанавливает, что в Российской Федерации финансируются федеральные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию, а пункт "е" части 1 статьи 72 относит общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. Конституционные (уставные) нормы по вопросам физической культуры и спорта содержатся также в конституциях и уставах субъектов Российской Федерации.

Оговоримся, что под системой источников спортивного права мы понимаем те акты, которые взаимосвязаны, согласуются между собой и основываются на единых принципах – то есть представляющие собой систему в подлинном смысле. Поэтому мы не склонны рассматривать в рамках этой системы любые нормативные правовые акты, имеющие какое-либо отношение к сфере спорта, разделяя понятия "источники спортивного права" и "нормативная база по физической культуре и спорту"[[370]](#footnote-371). Выше уже был затронут вопрос взаимодействия спортивного права с другими образованиями в системах права и законодательства, в том числе с гражданским, налоговым правом, законодательством о безопасности, о страховании, об общественных объединениях и т.д. В этой связи многие специалисты не выделяют в числе источников спортивного права федеральные конституционные законы[[371]](#footnote-372), хотя некоторые из них – в частности, Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации"[[372]](#footnote-373), затрагивают отношения в сфере спорта.

Источниками спортивного права к настоящему времени являются ряд федеральных законов: базовый Федеральный закон от 4 декабря 2007 г.
№ 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 310-ФЗ "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также уже упомянутый Федеральный закон от 27 декабря 2006 г. № 240-ФЗ "О ратификации Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте". До принятия специального федерального закона "О спортивной подготовке", о концепции которого говорилось выше, к числу источников спортивного права продолжает относиться Закон Российской Федерации от
10 июля 1992 г. № 3266-1 "Об образовании"[[373]](#footnote-374), устанавливающий правовую базу, в том числе, и для образовательных учреждений, осуществляющих деятельность в области физической культуры и спорта.

Особое место в законодательстве Российской Федерации занимают кодексы. С одной стороны они являются теми же федеральными законами, отличаясь, прежде всего, усложненной структурой, с другой – с ними связывают целостное регулирование типовых отношений, приоритеты и удобство пользования[[374]](#footnote-375). Далее мы затронем проблему кодификации спортивного права, однако даже в отсутствие специализированного "спортивного кодекса" к источникам спортивного права, безусловно, относится Трудовой кодекс Российской Федерации, уже подробно исследованная нами глава 54.1 которого устанавливает особенности регулирования труда спортсменов и тренеров.

Углубленной характеристики заслуживает Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" – базовый документ отрасли спортивного права. Закон устанавливает правовые, организационные, экономические и социальные основы деятельности в сфере физической культуры и спорта, определяет основные принципы законодательства о физической культуре и спорте в Российской Федерации. Он создает необходимые условия для развития физической культуры и спорта, физического воспитания населения, подготовки спортивного резерва и спортивных сборных команд России, их успешного выступления на международных соревнованиях, включая Олимпийские игры. В Законе существенно расширен и уточнен понятийный аппарат, установлены принципы взаимодействия между государством и иными субъектами отношений в рассматриваемой сфере, определены экономические и организационные условия для развития как спорта высших достижений, так и массового спорта[[375]](#footnote-376).

Закон определяет состав и принципы законодательства о физической культуре и спорте и тем самым позиционируется в качестве системного центра отрасли спортивного права[[376]](#footnote-377).

Законом впервые вводятся такие понятия, как массовый спорт, национальные виды спорта, официальные физкультурные и спортивные мероприятия, паралимпийское и сурдлимпийское движения, адаптивный спорт, правила видов спорта, спортивная дисциплина, спорт высших достижений, физическая подготовка, спортивные сооружения и др.

Одним из ключевых моментов содержания Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" является четкое разграничение полномочий всех уровней публичной власти в сфере физической культуры и спорта. Федеральный закон от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ подобным достоинством не обладал[[377]](#footnote-378). Важно, что новым базовым Законом детализированы расходные обязательства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта. Таким образом, закон устанавливает необходимые правовые основания для расходования средств бюджетов различных уровней в целях развития физической культуры и спорта.

В Законе установлен механизм государственного регулирования в сфере физической культуры и спорта, включающего в себя такие институты, как признание видов спорта и спортивных дисциплин, ведение Всероссийского реестра видов спорта, Единая всероссийская спортивная классификация, Единый календарный план всероссийских и международных физкультурных и спортивных мероприятий (ЕКП), которые до принятия Закона осуществлялись федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта в отсутствие законодательного закрепления соответствующих полномочий. Ранее такие полномочия закреплялись лишь в подзаконных актах. При этом первоочередная необходимость установления основ системы государственного управления в рассматриваемой сфере неоднократно отмечалась на стадии подготовки Закона его разработчиками[[378]](#footnote-379).

Отдельная статья посвящена олимпийскому движению России и Олимпийскому комитету России. Подробно определен правовой статус основных субъектов национального спортивного движения – общероссийских спортивных федераций, спортивных клубов.

Федеральным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" разграничены полномочия по вопросам организации и проведения физкультурных и спортивных мероприятий. На межрегиональном и всероссийском уровнях официальные физкультурные мероприятия организует и проводит государство, а официальные спортивные мероприятия – общероссийские спортивные федерации с возможным участием государства. Официальными признаются те мероприятия, которые включены в ЕКП, соответствующие календарные планы субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Это позволяет определить конкретный перечень проводимых физкультурных и спортивных мероприятий, установить прозрачный порядок их государственного финансирования.

Отдельная статья Закона посвящена организации и проведению физкультурных и спортивных мероприятий, поскольку именно соревновательная деятельность является основой физической культуры и спорта. Организаторы таких мероприятий определяют условия их проведения, несут ответственность за их организацию и проведение, имеют право приостанавливать такие мероприятия, изменять время их проведения, прекращать такие мероприятия и утверждать их итоги. Также закрепляется исключительное право организаторов на использование наименования мероприятия и его символики, на размещение рекламы товаров, работ и услуг в месте проведения мероприятия, на определение производителей спортивной экипировки, спортивного оборудования и инвентаря, используемых в мероприятии, на освещение мероприятий посредством записи или трансляции изображения и звука. Основным документом, определяющим порядок организации и проведения физкультурного мероприятия или спортивного соревнования, является положение (регламент), утверждаемое его организаторами.

Чрезвычайную важность имеет норма закона, предусматривающая, что статус и наименование чемпионата, кубка или первенства России, субъекта Федерации, муниципального образования могут иметь только официальные спортивные соревнования. Таким образом, установлен своеобразный фильтр, позволяющий отделить названные виды соревнований от организуемых "кубков" и "чемпионатов" зачастую неспортивного характера, проводившихся ненадлежащим образом и не несущими никакой ответственности организаторами.

Особое внимание в Законе уделено спортивным сборным командам России. В частности, предусматривается материально-техническое обеспечение спортивных сборных команд страны за счет средств федерального бюджета. Кроме того, отдельная статья посвящена порядку формирования таких команд.

Закон, подробно регулируя вопросы подготовки спортивного резерва и спортсменов высокого класса, также закладывает основу для массовых занятий физической культурой и спортом детей и юношества. Отдельные статьи Закона посвящены физической культуре и спорту в системе образования, по месту жительства граждан, адаптивной физической культуре и спорту инвалидов.

Наряду с несомненными преимуществами, действующий Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", конечно же, не обошелся без ряда недостатков: Закон не регулирует всей полноты общественных отношений, составляющих его предмет, по ряду вопросов декларативные нормы превалируют над конкретными правовыми механизмами[[379]](#footnote-380). Причины, по которым та или иная группа физкультурно-спортивных отношений осталась вне поля правового регулирования закона, различны: они могут находиться в политической, экономической, научно-теоретической и иных плоскостях. Безусловно, закон не избежал отдельных пробелов, юридико-технических недочетов. Однако в отдельных вопросах, как представляется, налицо проявление квалифицированного законодательного умолчания – такие вопросы не могли найти своего разрешения в базовом законе в принципе, либо не были разрешены на глубоком, детальном уровне в силу концепции закона и определяемой ею структуры.

Кроме того, необходимо учитывать, что изначально, на стадии разработки Закона, предполагался его в значительной мере рамочный характер[[380]](#footnote-381). Многие конкретные правовые механизмы должны быть установлены в подзаконных актах, издание которых непосредственно предусмотрено Законом, а также в иных актах законодательства о физической культуре и спорте, систему которого закладывает базовый Федеральный закон. Поэтому, например, вряд ли справедливой является критика нового Закона за то, что он "регулирует профессиональный спорт в меньшей степени, чем предыдущий"[[381]](#footnote-382). Действующий Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", безусловно, шаг вперед в развитии системы нормативного правового регулирования в рассматриваемой сфере – другое дело, что для данной системы он играет роль, прежде всего, качественного фундамента. В заключительном параграфе нами будут освещены перспективные направления построения и развития этой системы.

Поскольку общие вопросы физической культуры и спорта относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, в значительном числе субъектов Российской Федерации к настоящему моменту приняты законодательные акты о физической культуре и спорте. Право субъектов Федерации осуществлять нормативное правовое регулирование в рассматриваемой сфере позволяет им дополнять федеральное законодательство с учетом национальных, социально-экономических, демографических, культурных и других особенностей региона и тем самым полнее учитывать интересы отдельных слоев населения. Одновременно фундаментальные изменения федерального законодательства о физической культуре и спорте, обусловленные принятием и вступлением в силу нового Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", ожидаемо влекут пересмотр положений региональных законодательных актов о физической культуре и спорте, направленный на выработку более качественных механизмов правого регулирования. Кроме того, статьей 8 указанного Закона закреплены собственные полномочия субъектов Российской Федерации в области физической культуры и спорта, средства реализации которых должны определяться субъектами Федерации самостоятельно. Как результат, в 2008-2009 годах в связи с реформированием федерального физкультурно-спортивного законодательства были приняты или существенно обновлены законодательные акты о физической культуре и спорта более чем в трети субъектов Российской Федерации, в целом ряде регионов законодательство о физической культуре и спорте подверглось ревизии и пересмотру с целью приведения в соответствие базовому Федеральному закону.

Конституция Российской Федерации, федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации, являясь ядром спортивного права, закрепляют его исходные, первичные нормы, которые дополняются и конкретизируются развитой системой подзаконных нормативных правовых актов. Сюда относятся акты федеральных органов исполнительной власти, акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

В числе подзаконных нормативных правовых актов федерального уровня отдельное место занимают указы Президента Российской Федерации. "Указное право" – такой термин использует в их отношении Р.Г. Гостев, с сомнением относясь к их особому статусу[[382]](#footnote-383). Вместе с тем, несмотря на критику "указного права" именно указы президента способствовали формированию системы управления и нормативного правового регулирования в сфере спорта в 90-е годы XX века. Их актуальность не снижается и сейчас. Примерами таких указов можно назвать Указ Президента Российской Федерации от 22 мая
1996 г. № 748 "О дополнительных гарантиях спортсменам, работникам физической культуры, спорта и туризма"[[383]](#footnote-384), Указ Президента Российской Федерации от 6 июля 2002 г. № 692 (ред. от 7 октября 2008 г.) "О стипендиях Президента Российской Федерации спортсменам - членам спортивных сборных команд Российской Федерации и их тренерам, чемпионам Олимпийских игр, чемпионам Паралимпийских игр и чемпионам Сурдлимпийских игр, входившим в состав сборных команд СССР и (или) Российской Федерации"[[384]](#footnote-385), Указ Президента Российской Федерации от 20 декабря 2004 г. № 1557 "Об использовании государственного герба Российской Федерации спортивными сборными командами Российской Федерации"[[385]](#footnote-386) и др.

Помимо издания нормативных правовых актов, направленных на регулирование конкретных общественных отношений в спортивной сфере, Президент Российской Федерации играет ключевую роль в формировании спортивной политики России. Уже более десяти лет осуществляет свою деятельность орган при Президенте России, именуемый ныне "Совет при Президенте Российской Федерации по развитию физической культуры и спорта, спорта высших достижений, подготовке и проведению XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи, XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в г. Казани". Исторический опыт свидетельствует о том, что большая часть идей об изменениях отечественного спортивного законодательства были впервые сформированы или озвучены в ходе его работы.

Значительную долю в системе источников спортивного права на федеральном уровне занимают акты Правительства Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 408 утверждено положение о Министерстве спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации. Федеральным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" в первоначальной редакции было предусмотрено издание более десятка нормативных правовых актов правительства Российской Федерации. Федеральным законом от 23 июля
2008 г. № 160-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации"[[386]](#footnote-387) издание большинства таких актов было отнесено к полномочиям определяемого Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти и закреплено за Минспорттуризмом России.

Правительство Российской Федерации также принимает правовые акты, направленные на дальнейшее развитие и совершенствование законодательства. Подобные меры предусмотрены Федеральной целевой программой "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006 – 2015 годы", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от
11 января 2006 г. № 7, а также Стратегией развития физической культуры и спорта на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 августа 2009 г. № 1101-р[[387]](#footnote-388). Исследователями вопроса отмечается все более распространяющееся использование программно-целевого метода воздействия на общественные отношения в сфере спорта как на федеральном, так и на региональном уровне[[388]](#footnote-389).

В системе подзаконных нормативных правовых актов в области спорта наиболее распространены приказы федерального органа исполнительной власти в области физической культуры и спорта, которым в настоящее время является Минспорттуризм России. Положением об указанном Министерстве определены нормативные правовые акты, самостоятельно принимаемые Минспорттуризмом России

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 утверждены Правила подготовки нормативно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации[[389]](#footnote-390), устанавливающие государственную регистрацию нормативных правовых актов указанных органов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер в Министерстве юстиции Российской Федерации. Нормативно-правовые акты федеральных органов исполнительной власти, не прошедшие регистрацию в Минюсте России и официально не опубликованные, считаются не вступившими в силу и применяться не могут.

Подзаконные нормативные правовые акты, направленные на регулирование спортивных отношений, могут приниматься органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в рамках полномочий субъектов Федерации в области физической культуры и спорта. Данные акты должны также приниматься в пределах компетенции соответствующих органов и соответствовать федеральным законам и законам субъектов Российской Федерации, а также указам Президента России и постановлениям Правительства России. При этом четкое разграничение полномочий уровней публичной власти в области физической культуры и спорта, реализованное в Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", выгодно отличает соответствующее отраслевое региональное законодательство: в то время как статистические и структурные исследования позволяют констатировать принципиальную однотипность федеральной правовой системы и правовых систем субъектов Российской Федерации по составу источников[[390]](#footnote-391), правотворческая деятельность целого ряда регионов (Республика Татарстан, Московская, Омская, Тюменская области, Москва, Санкт-Петербург и др.) в сфере физической культуры и спорта опережает федеральную[[391]](#footnote-392).

Аналогичным образом органы местного самоуправления в рамках реализации своих полномочий, определенных статьей 9 указанного Закона, принимают муниципальные правовые акты.

В завершение хочется отметить, что в рамках данной работы мы рассматриваем спортивное право в качестве комплексной отрасли национального законодательства. Соответственно, ряд нормативных источников спортивного права в более широком понимании, таких как акты международных физкультурно-спортивных организаций и акты общероссийских спортивных федераций, локальные спортивно-правовые акты, правовые обычаи и решения юрисдикционных органов в сфере спорта, коллективные трудовые соглашения и иные договоры нормативного содержания, в представленную систему не включены. Ранее нами была затронута проблема границ спортивного права и дана общая характеристика его "пограничных" источников, в ходе чего было высказано мнение об основаниях и пределах применения указанных нормативных актов. Кроме того, природа таких актов также должна стать предметом отдельного углубленного исследования. Вместе с тем, обилие источников спортивного права, их системная иерархия и взаимодействие убедительно свидетельствуют о том, что перед нами – развитая комплексная отрасль законодательства.

3.2. **Субъекты спортивного права**

Наличие у спортивного права отдельного предмета правового регулирования – спортивных отношений – заставляет нас говорить об особом составе и правовом статусе их участников. Кроме того, сама постановка вопроса об отраслевом юридическом режиме рядом исследователей связывается со спецификой субъектов соответствующих правоотношений. Так, по словам С.С. Алексеева, "если в рамках данной общности норм субъекты обретают своеобразный юридический статус – перед нами… самостоятельная отрасль права"[[392]](#footnote-393). Поскольку, рассматривая спортивное право как комплексную отрасль законодательства, мы также говорим о присущем ему самостоятельном предмете правового регулирования, анализ такого предмета и отрасли в целом был бы неполным без описания участников правовых отношений в сфере спорта, то есть субъектов спортивного права[[393]](#footnote-394).

Учитывая многообразие спортивных отношений, классификация их субъектов возможна по широкому кругу оснований. В первую очередь, в числе субъектов спортивного права можно выделить субъекты индивидуальные и коллективные.

Важнейшим индивидуальным субъектом спортивного права, безусловно, является спортсмен. В соответствии с пунктом 22 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" спортсменом является физическое лицо, занимающееся выбранными видом или видами спорта и выступающее на спортивных соревнованиях. Ключевым признаком спортсмена является, таким образом, выступление на спортивных соревнованиях, что еще раз подчеркивает стержневое значение соревновательного (состязательного) аспекта для характеристики спорта в целом.

Ранее Федеральный закон от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ так же определял спортсмена как лицо, систематически занимающееся спортом и выступающее на спортивных соревнованиях, при этом, однако, устанавливая дополнительные категории спортсменов:

спортсмен-любитель (физкультурник) – спортсмен, систематически занимающийся избранным видом спорта или физическими упражнениями, принимающий участие в спортивных соревнованиях на началах добровольности или выполнивший разрядные нормативы согласно требованиям Единой всероссийской спортивной классификации и (или) нормативы всероссийского комплекса "Физкультура и здоровье";

спортсмен высокого класса – спортсмен, систематически занимающийся каким-либо видом спорта, регулярно выступающий на российских и международных спортивных соревнованиях, имеющий спортивное звание не ниже звания "Мастер спорта России" согласно требованиям Единой всероссийской спортивной классификации;

спортсмен-профессионал – спортсмен, для которого занятия спортом являются основным видом деятельности и который получает в соответствии с контрактом заработную плату и иное денежное вознаграждение за подготовку к спортивным соревнованиям и участие в них.

В настоящее время законодательство Российской Федерации о физической культуре и спорте не устанавливает особый правовой статус спортсменов-любителей (физкультурников), тем самым логично и последовательно отделяя физическую культуру как часть культуры, представляющую собой совокупность ценностей, норм и знаний, создаваемых и используемых обществом в целях физического и интеллектуального развития способностей человека, совершенствования его двигательной активности и формирования здорового образа жизни, социальной адаптации, и спортивную деятельность, связанную с подготовкой и участием в спортивных соревнованиях. Спортсмены высокого класса определяются действующим законодательством как спортсмены, имеющие спортивные звания и выступающие на спортивных соревнованиях в целях достижения высоких спортивных результатов, то есть аналогично Федеральному закону от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ. Что касается спортсменов-профессионалов, то Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", давая дефиницию профессионального спорта как части спорта, направленной на организацию и проведение спортивных соревнований, за участие в которых и подготовку к которым в качестве своей основной деятельности спортсмены получают вознаграждение от организаторов таких соревнований и (или) заработную плату, относит установление правового статуса профессиональных спортсменов к вопросам трудового (уже рассмотренная нами глава 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации) и гражданского законодательства.

Статья 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" закрепляет права и обязанности спортсменов. Спортсмены имеют право на:

выбор видов спорта;

участие в спортивных соревнованиях по выбранным видам спорта в порядке, установленном правилами этих видов спорта и положениями (регламентами) о спортивных соревнованиях;

получение спортивных разрядов и спортивных званий при выполнении норм и требований Единой всероссийской спортивной классификации;

заключение трудовых договоров в порядке, установленном трудовым законодательством;

содействие общероссийских спортивных федераций по выбранным видам спорта в защите прав и законных интересов спортсменов в международных спортивных организациях;

осуществление иных прав в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Одновременно на спортсменах лежат обязанности:

соблюдать требования безопасности во время участия в физкультурных мероприятиях и спортивных мероприятиях, учебно-тренировочных мероприятиях и при нахождении на объектах спорта;

соблюдать антидопинговые правила;

соблюдать этические нормы в области спорта;

соблюдать положения (регламенты) о физкультурных мероприятиях и спортивных соревнованиях, в которых они принимают участие, и требования организаторов таких мероприятий и соревнований;

соблюдать санитарно-гигиенические требования, медицинские требования, регулярно проходить медицинские обследования в целях обеспечения безопасности занятий спортом для здоровья;

исполнять иные обязанности в соответствии с законодательством Российской Федерации[[394]](#footnote-395).

Следует обратить внимание, что спортсмен сохраняет свой правовой статус и в перерыве между участием в спортивных соревнованиях. Так, например, в сфере борьбы с допингом предусмотрена процедура допинг-контроля, осуществляемая во внесоревновательное время.

Федеральным законом от 7 мая 2009 г. № 82-ФЗ "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"[[395]](#footnote-396) перечень прав спортсменов, содержащийся в указанной статье, был дополнен правом на включение в состав спортивной сборной команды Российской Федерации при условии соответствия утвержденным критериям отбора спортсменов, что повышает открытость и публичность формирования и подготовки спортивных сборных команд России.

Также Федеральным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" для спортсменов устанавливаются спортивные звания и спортивные разряды, присваиваемые в порядке, установленном Положением о Единой всероссийской спортивной классификации[[396]](#footnote-397). Для лиц, имеющих выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией в области физической культуры и спорта, устанавливаются почетные спортивные звания в соответствии с положением, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта[[397]](#footnote-398).

Кроме того, перспективным направлением совершенствования правового статуса спортсмена является введение спортивного паспорта. В соответствии с частью 1 статьи 27 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" спортивный паспорт является документом единого образца, удостоверяющим принадлежность к физкультурно-спортивной или иной организации и спортивную квалификацию спортсмена. Порядок ведения, порядок выдачи, порядок замены спортивных паспортов, порядок функционирования единой системы учета спортивных паспортов устанавливаются Положением о спортивном паспорте. Положение о спортивном паспорте и образец спортивного паспорта должны быть утверждены Минспорттуризмом России, однако, ввиду отсутствия бюджетного финансирования реализация соответствующих норм указанного Федерального закона и внедрение системы спортивных паспортов отложены на неопределенный срок.

Наряду с правовым статусом спортсменов законодательство о физической культуре и спорте устанавливает также правовой статус иных индивидуальных субъектов спортивного права. Прежде всего, Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" определяет тренеров и спортивных судей:

тренер – физическое лицо, имеющее соответствующее среднее профессиональное образование или высшее профессиональное образование и осуществляющее проведение со спортсменами учебно-тренировочных мероприятий, а также осуществляющее руководство их состязательной деятельностью для достижения спортивных результатов;

спортивный судья – физическое лицо, уполномоченное организатором спортивного соревнования обеспечить соблюдение правил вида спорта и положения (регламента) о спортивном соревновании, прошедшее специальную подготовку и получившее соответствующую квалификационную категорию.

Основу правового статуса тренеров составляют нормы уже неоднократно упоминаемой нами статьи 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации. В отношении спортивных судей в Российской Федерации установлены квалификационные категории. Порядок присвоения квалификационных категорий спортивных судей и содержание квалификационных требований к кандидатам на присвоение данных категорий, а также права и обязанности спортивных судей устанавливаются Положением о спортивных судьях, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта[[398]](#footnote-399). Кроме того, правовой статус указанных категорий субъектов спортивного права может дополняться нормативными правовыми актами общероссийских спортивных федераций (так, общероссийские спортивные федерации вправе осуществлять аттестацию тренеров и спортивных судей по соответствующим видам спорта и контроль за их деятельностью), положениями (регламентами) о спортивных соревнованиях. Помимо тренеров и спортивных судей, в числе особых субъектов физической культуры и спорта пункт 12 статьи 5 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" называет специалистов в области физической культуры и спорта в соответствии с утвержденным перечнем таких специалистов[[399]](#footnote-400).

Федеральным законом от 25 ноября 2009 г. № 276-ФЗ "О внесении изменений в статьи 217 и 238 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" исключены из налогооблагаемой базы при исчислении налога на доходы физических лиц и единого социального налога компенсационные выплаты спортивным судьям. Таким образом, на спортивных судей, чей статус был законодательно закреплен лишь в 2006 г., были распространены соответствующие льготы, ранее установленные налоговым законодательством Российской Федерации в отношении спортсменов и иных работников физкультурно-спортивных организаций.

Также физические лица могут выступать организаторами спортивных мероприятий, то есть инициировать проведение таких мероприятий, осуществлять организационное, финансовое и иное обеспечение подготовки и проведения таких мероприятий. В таком случае особенности их правового статуса определяются статьей 20 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Вопрос характеристики субъектов спортивных отношений поднимает в своем диссертационном исследовании С.А. Медведев. Обращая внимание на слабую разработанность рассматриваемого вопроса в юридической литературе, исследователь вводит понятие "субъекты спортивных отношений", а также классифицирует их состав. Среди субъектов спортивных отношений – физических лиц он выделяет также граждан, участвующих в таких отношениях в силу службы (например, сотрудников МВД России), работников системы физической культуры и спорта, родителей детей, проходящих спортивную подготовку в спортивных школах. Кроме того, наряду со специальным правовым статусом спортсменов-профессионалов исследователь справедливо отмечает наличие специального правового статуса у спортсменов-инвалидов[[400]](#footnote-401).

Что касается коллективных субъектов спортивного права, то их круг обладает не меньшей спецификой. Одной из особенностей современного спорта является его международный, межнациональный характер. Ранее нами уже отмечалась существующая проблема соотношения правового регулирования в спорте на национальном уровне и наднационального, международного регулирования, а также то, что нормы внутреннего законодательства о физической культуре и спорте, в том числе российского, непосредственно относят решение ряда правовых вопросов на международный уровень. В специальной литературе описывается проблема выбора правопорядка при решении споров в сфере спорта[[401]](#footnote-402). Применительно к рассматриваемому нами вопросу субъектов спортивного права также следует иметь в виду, что национальные субъекты спортивных отношений сложным образом интегрированы в систему, именуемую международным спортивным движением с его особой историей, внутренними взаимосвязями, правовой и организационной основой деятельности[[402]](#footnote-403).

Одновременно субъекты спортивных отношений основывают свою деятельность на национальном законодательстве, образуя внутригосударственную систему физической культуры и спорта, представляющую собой совокупность государственных и общественных организаций, осуществляющих деятельность в целях физического воспитания населения и развития спорта и включающую в себя организационно-управленческие, подготовительно-образовательные и физкультурно-спортивные организации[[403]](#footnote-404).

Управление в сфере спорта строится с учетом принципа автономии и существующей в Российской Федерации интервенционалистской модели влияния государства на спорт. Поэтому складываются два своего рода центра воздействия – государственный и негосударственный (общественный).

Статьи 6-9 Федерального закона "О физической культуре и спорте" предусматривают широкий круг полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Законом предусматривается наличие специального федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по проведению государственной политики, нормативно-правовому регулированию, оказанию государственных услуг (включая противодействие применению допинга) и управлению государственным имуществом в сфере физической культуры и спорта (федерального органа исполнительной власти в области физической культуры и спорта). Указом Президента Российской Федерации от 12 мая
2008 г. № 724 "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти"[[404]](#footnote-405) функции указанного органа закреплены за вновь созданным Министерством спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации (Минспорттуризмом России). Положение о Минспорттуризме России[[405]](#footnote-406) утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2008 г. № 408. Наряду с этим законодательством об общих принципах организации органов государственной власти субъектов Российской Федерации и законодательством об общих принципах организации органов местного самоуправления вопросы структуры указанных органов отнесены к самостоятельному ведению субъектов Российской Федерации и муниципальных образований соответственно, поэтому структура и статус органов управления физической культурой и спортом на региональном и муниципальном уровне разнообразны.

Одновременно значительное число функций управления в сфере спорта законодательно закреплено за общественными организациями, прежде всего – за спортивными федерациями и Олимпийским комитетом России. Как отмечал Т.Е. Мельник в ходе парламентских слушаний на тему "Нормативно-правовое обеспечение физической культуры и спорта"[[406]](#footnote-407), вопрос о статусе физкультурно-общественных объединений в области физической культуры и спорта представляется особенно важным и актуальным в связи с тем, что само формирование физкультурного движения, спортивного движения, оно изначально носило общественный характер, а не государственный характер. Именно это обстоятельство определяет существующую автономию сферы спорта. Пункт 9 статьи 3 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" закрепляет принцип взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта со спортивными федерациями.

Закон устанавливает статус спортивных федераций как нового вида общественного объединения, целями которого являются развитие одного или нескольких видов спорта, их пропаганда, проведение спортивных мероприятий и подготовка спортсменов сборных команд. Спортивные федерации, имеют трехуровневую структуру: общероссийские, региональные и местные. Эта структура предполагает создавать соответствующие спортивные федерации в зависимости от особенностей каждого конкретного территориального образования, в которых планируется их функционирование. Устанавливаются особое правовое положение общероссийских спортивных федераций, а также требования к их уставам. Это дает основание говорить о центральном месте спортивных федераций в числе субъектов управления спортом[[407]](#footnote-408). Общероссийские спортивные федерации наделяются широким кругом прав и обязанностей, в том числе в области управления видом спорта, что, во-первых, позволит им эффективно достигать уставные цели, связанные с развитием спорта в масштабах всей страны, и, во-вторых, будет способствовать демократизации системы управления спортом в целом и сделает ее более открытой. Законом предусматривается процедура аккредитации региональных и общероссийских спортивных федераций. В субъектах Российской Федерации соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации обязан аккредитовать только одну региональную спортивную федерацию по одному виду спорта в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и по согласованию с общероссийской спортивной федерацией по соответствующему виду спорта. По одному виду спорта на территории Российской Федерации может быть аккредитована в качестве общероссийской спортивной федерации только одна общественная организация в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. С момента указанной государственной аккредитации общественной организации она приобретает статус общероссийской спортивной федерации. Это позволит предотвратить возникновение неблагоприятных ситуаций, когда на руководство развитием одного и того же вида спорта будут претендовать несколько "конкурирующих" спортивных федераций.

Отдельными статьями Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" устанавливается правовой статус Олимпийского комитета России, а также Паралимпийского комитета России, Сурдлимпийского комитета России и Специальной олимпиады России. Олимпийский комитет России является общероссийским общественным объединением, осуществляющим свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации об общественных объединениях, Олимпийской хартией Международного олимпийского комитета и на основе признания Международным олимпийским комитетом, а также в соответствии со своим уставом. Законом предусмотрен ряд полномочий Олимпийского комитета России, включая утверждение состава олимпийской делегации России, а также обладание исключительным правом на российскую олимпийскую символику и защиту на территории Российской Федерации олимпийской символики, принадлежащей Международному олимпийскому комитету.

К организационно-управленческой подсистеме в сфере спорта можно также отнести профессиональные союзы в области физической культуры и спорта, осуществляющие деятельность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации[[408]](#footnote-409), а также общественно-государственные организации, организующие соревнования и спортивную подготовку граждан по военно-прикладным и служебно-прикладным видам спорта, статус которых в соответствии со статьей 51 Федерального закона от
19 мая 1995 г. № 82-ФЗ "Об общественных объединениях"[[409]](#footnote-410) должен быть определен отдельным федеральным законом, и оборонные спортивно-технические организации.

Кроме того, особое место в системе субъектов спортивного права занимают уже рассмотренные в предыдущей части нашего исследования органы разрешения споров в сфере спорта, а также объединения профессиональных спортивных клубов – профессиональные спортивные лиги, установление законодательного статуса которых остается перспективой для отечественного спортивного права.

Особым правовым положением обладают организации, осуществляющие подготовку спортсменов (спортивную подготовку). В Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" указанному вопросу посвящена отдельная глава 4 "Спортивный резерв", устанавливающая этапность и программируемость процесса спортивной подготовки, закладывающая основы правового статуса физкультурно-спортивных организаций и образовательных учреждений, осуществляющих подготовку спортсменов, государственного регулирования рассматриваемых общественных отношений. Однако, и это не секрет, данная глава принималась в условиях определенного компромисса, носит рамочный характер, включает в себя всего 3 статьи и не может служить правовой основой столь значимого для государства и общества, объединяющего более 3 миллионов человек[[410]](#footnote-411), и при этом обладающего значительной спецификой вида деятельности, каким является спортивная подготовка.

Можно констатировать, что на сегодняшний день спортивная подготовка осуществляется преимущественно в образовательных учреждениях, а отрасль физической культуры и спорта своего вида учреждений при этом не имеет, что не всегда целесообразно, а иногда даже противоречит действующему законодательству. При этом школы высшего спортивного мастерства (ШВСМ), являющиеся значимым звеном в подготовке спортсменов высокого класса, в соответствии с законодательством об образовании не могут быть отнесены к образовательным учреждениям, фактически находятся сейчас вне "правового поля". Таким образом, неразрешенным остается целый ряд связанных проблем: статуса работников учреждений, осуществляющих подготовку спортсменов, самих проходящих указанную подготовку спортсменов, социальных гарантий в отношении данных категорий граждан, материально-технического, финансового и иного обеспечения спортивной подготовки.

В 2006 году Федеральным агентством по физической культуре и спорту начата работа по обоснованию необходимости принятия специального федерального закона, предметом правового регулирования которого является спортивная подготовка, которая была поддержана Правительством Российской Федерации: 18 февраля 2008 г. Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности была утверждена концепция соответствующего законопроекта. Исследования возможных путей разрешения рассматриваемой проблемы осуществляются в настоящее время по заказу Минспорттуризма России. Одновременно Комиссией Совета Федерации по физической культуре, спорту и развитию олимпийского движения был подготовлен проект федерального закона "О спортивной подготовке", внесение которого предполагается от имени Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Данный законопроект направлен на комплексное и всеобъемлющее решение вопроса нормативного правового регулирования в области спортивной подготовки:

во-первых, предусматривается создание нового вида учреждений отрасли физической культуры и спорта – учреждений спортивной подготовки, в которые будут преобразованы существующие учреждения, в настоящее время фактически осуществляющие подготовку спортсменов;

во-вторых, законопроектом регламентируется специфическая деятельность по спортивной подготовке, в том числе деятельность тренеров как основных субъектов спортивной подготовки;

в-третьих, предполагается установление общих требований к организации тренировочного процесса.

Кроме того, регламентация процесса спортивной подготовки положит начало формированию отраслевой системы учреждений физической культуры и спорта. Создаваемые учреждения спортивной подготовки должны стать ядром этой системы. Ситуация, когда в условиях существования системы управления, возглавляемой федеральным министерством, развитой экономической системы, физкультурно-спортивная отрасль не имеет своей системы учреждений, видится аномальной. Тем более что фактически отраслевая система учреждений физической культуры и спорта существует – не определен и размыт лишь статус ее элементов, вследствие чего возникают многочисленные проблемы на практике.

Наряду с организациями, создаваемыми для подготовки спортсменов, осуществляют свою деятельность образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования, целями деятельности которых является подготовка специалистов в сфере физической культуры и спорта: тренеров, спортивных судей, управленцев и др. Данные образовательные учреждения представляют собой единую систему, руководство деятельностью которой осуществляет Минспорттуризм России, в структуре которого существует специальное подразделение.

К следующей группе коллективных субъектов спортивного права можно отнести физкультурно-спортивные организации. Пунктом 30 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" такие организации определены как юридические лица независимо от их организационно-правовой формы, осуществляющие деятельность в области физической культуры и спорта в качестве основного вида деятельности. Кроме того, положения Закона, относящиеся к физкультурно-спортивным организациям, применяются также к индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области физической культуры и спорта в качестве основного вида деятельности. В соответствии со статьей 10 физкультурно-спортивные организации могут быть коммерческими организациями, некоммерческими организациями и создаваться в различных организационно-правовых формах, предусмотренных законодательством Российской Федерации для коммерческих и некоммерческих организаций. Физкультурно-спортивные организации участвуют в организации работы по развитию физической культуры и спорта среди различных групп населения, создают условия для охраны и укрепления здоровья спортсменов и других участвующих в спортивных соревнованиях и учебно-тренировочных мероприятиях лиц, обеспечивают спортсменам и тренерам необходимые условия для тренировок, а также иным образом содействуют этим лицам в достижении высоких спортивных результатов. Таким образом, учитывая автономию спорта, отечественное законодательство о физической культуре и спорте допускает многообразие и широту направлений и организационно-правовых форм деятельности физкультурно-спортивных организаций.

В числе физкультурно-спортивных организаций Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" особым образом определяет правовой статус основы спортивного движения – спортивных клубов. Спортивные клубы являются юридическими лицами, осуществляющими учебно-тренировочную, соревновательную, физкультурную и воспитательную деятельность. Спортивные клубы могут создаваться юридическими и физическими лицами. Значимым для экономики спорта России является возможность оказания спортивным клубам содействия со стороны органов государственной власти и местного самоуправления.

Особыми субъектами спортивного права можно считать также спортивные команды, в том числе спортивные сборные команды страны. Такие команды формируются общероссийскими спортивными федерациями для подготовки к участию и участия в международных спортивных соревнованиях из числа лиц, включенных в соответствующий список кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации по видам спорта. Общие принципы и критерии формирования списков кандидатов в спортивные сборные команды Российской Федерации, порядок утверждения этих списков установлены, в свою очередь, приказом Минспорттуризма России[[411]](#footnote-412) от 2 февраля 2009 г. № 21.

В качестве субъектов спортивного права в литературе называются также объекты спорта[[412]](#footnote-413). На наш взгляд, подобного рода смешение категорий "субъект" и "объект" некорректно. Статьей 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" объекты спорта определены как объекты недвижимого имущества или комплексы недвижимого имущества, специально предназначенные для проведения физкультурных и спортивных мероприятий. В том числе к ним относятся спортивные сооружения – инженерно-строительные объекты, созданные для проведения физкультурных и спортивных мероприятий и имеющие пространственно-территориальные границы. Поэтому правильнее вести речь о правовом статусе собственников и владельцев объектов спорта, который отличается определенными особенностями. Объекты спорта могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, собственности юридических лиц, в том числе физкультурно-спортивных организаций, или физических лиц. При этом использование спортивных сооружений разрешается только для проведения физкультурных, спортивных или культурных мероприятий и для обслуживания указанных мероприятий. Также целесообразным видится ведение специализированного реестра объектов спорта, вопрос о создании которого прорабатывается в настоящее время[[413]](#footnote-414). Наряду с этим отдельные особенности использования объектов спорта предполагается закрепить федеральным законом "Об обеспечении правопорядка и общественной безопасности при проведении спортивных мероприятий в Российской Федерации", работа над которым осуществляется под руководством Министерства внутренних дел Российской Федерации.

3.3. **Принципы спортивного права**

Как уже отмечалось выше, отраслевой правовой режим подразумевает особые принципы, пронизывающие содержание отрасли[[414]](#footnote-415). Ряд правоведов относит специфику принципов правового регулирования к числу отличительных признаков отраслевых образований права, наряду с предметом и методом правового регулирования. Так, еще в середине прошлого века
Л.И. Дембо обосновывал значение принципов права в качестве основного классификационного основания деления права на отрасли[[415]](#footnote-416). О.С. Иоффе, в свою очередь, выделял принципы права наряду с нормами права в числе элементов системы права[[416]](#footnote-417). Как бы то ни было, в своей характеристике спортивного права в качестве комплексной отрасли законодательства мы не можем не описать то своеобразие правовых принципов, на которых основывается регулирование спортивных правоотношений.

В теории права под правовыми принципами понимаются основные исходные положения, юридически отражающие закономерности общественной жизни, аккумулирующие в себе наиболее характерные черты права, определяющие его юридическую природу. Принципы права – это исходные базовые нормативно-правовые требования, обладающие значительным уровнем абстрагирования и фундаментальности, устойчивости и стабильности, выраженные в законах и иных формах права[[417]](#footnote-418). При этом принципы отрасли выступают основанием для всех составляющих отрасль правовых норм и непосредственно влияют на их содержание[[418]](#footnote-419).

В отличие от Федерального закона от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ, устанавливавшего принципы государственной политики в области физической культуры и спорта, в действующем Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" закрепляются принципы законодательства о физической культуре и спорте, таким образом еще раз подчеркивая роль указанного Федерального закона в качестве системообразующего центра комплексной отрасли законодательства[[419]](#footnote-420).

В соответствии со статьей 3 законодательство о физической культуре и спорте основывается на следующих принципах:

1) обеспечение права каждого на свободный доступ к физической культуре и спорту как к необходимым условиям развития физических, интеллектуальных и нравственных способностей личности, права на занятия физической культурой и спортом для всех категорий граждан и групп населения;

2) единство нормативной правовой базы в области физической культуры и спорта на всей территории Российской Федерации;

3) сочетание государственного регулирования отношений в области физической культуры и спорта с саморегулированием таких отношений субъектами физической культуры и спорта;

4) установление государственных гарантий прав граждан в области физической культуры и спорта;

5) запрет на дискриминацию и насилие в области физической культуры и спорта;

6) обеспечение безопасности жизни и здоровья лиц, занимающихся физической культурой и спортом, а также участников и зрителей физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий;

7) соблюдение международных договоров Российской Федерации в области физической культуры и спорта;

8) содействие развитию физической культуры и спорта инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья и других групп населения, нуждающихся в повышенной социальной защите;

9) взаимодействие федерального органа исполнительной власти, в области физической культуры и спорта, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления со спортивными федерациями;

10) непрерывность и преемственность физического воспитания граждан, относящихся к различным возрастным группам;

11) содействие развитию всех видов и составных частей спорта с учетом уникальности спорта, его социальной и образовательной функций, а также специфики его структуры, основанной на добровольной деятельности его субъектов.

Названные принципы лежат в основе базового отраслевого Федерального закона, его конкретных статей и нормативных предписаний, а также, учитывая их отраслевой характер, должны составлять основу других федеральных и региональных законов и иных нормативных правовых актов в области физической культуры и спорта. Таким образом, законодатель формулирует отраслевые принципы спортивного права.

Следует отметить, что принципиальная основа регулирования правовых отношений в сфере спорта не исчерпывается лишь отраслевыми принципами. Указанные отношения, безусловно, основываются на общеправовых и межотраслевых принципах. Также, поскольку спортивное право является комплексным образованием, в нем находят свое отражение и отраслевые принципы: конституционного, гражданского, административного и других отраслей права. Кроме того, отдельные институты спортивного права основываются на принципах, применимых исключительно к указанным институтам.

В числе общеправовых принципов, на которых основывается правовое регулирование в сфере спорта, можно назвать, например, принципы гуманизма, справедливости, равенства и др. Отдельно рядом ученых выделяются принципы прав человека, под которыми понимаются основополагающие начала, обеспечивающие единство понятия «права человека» и способствующие единому восприятию прав человека через призму гуманизма, уважения человеческого достоинства, свободы, равноправия, солидарности и справедливости[[420]](#footnote-421) – на таких принципах также, безусловно, базируется спортивное право. Так, например, не признаются видами спорта разного рода "бои без правил", если правилами допускается неоправданная жестокость по отношению к сопернику, разжигается социальная рознь и т.д.[[421]](#footnote-422)

Промежуточное значение между общеправовыми и отраслевыми правовыми принципами занимают принципы конституционные: с одной стороны, они находят свое закрепление в отраслевых – конституционно-правовых документах, с другой – отражают общегуманитарное значение и направленность правовой системы в целом, опосредуют нормы международного гуманитарного права (в широком его понимании). Конституционные принципы имеют всеобщее значение и лежат в основе нормативного правового регулирования всей системы права. В сфере спортивных правоотношений конституционные принципы также имеют огромное значение. Так, например, спортивное право направлено на недопущение дискриминации в спорте, охрану достоинства личности, свободу труда, творчества и т.д.

В спортивном праве находят свое применение также межотраслевые принципы: свободы договора, неотвратимости юридической ответственности за совершение правонарушения и др.[[422]](#footnote-423), а также отраслевые принципы тех отраслей, из элементов предмета правового регулирования которых складывается предмет комплексного регулирования спортивного права. Например, трудовые отношения в сфере спорта, наравне с трудовыми отношениями в любых других сферах, основываются на принципах обеспечения права работников на участие в управлении организацией в предусмотренных законом формах, обеспечения права на обязательное социальное страхование работников и др., гражданские отношения в сфере спорта – на принципах гражданского права: признании равенства участников, неприкосновенности собственности, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты и др. Кроме того, как писал
Г. Радбрух, "характер любого правопорядка особенно отчетливо проявляется в том, как в нем соотносятся между собой публичное и частное право"[[423]](#footnote-424), поэтому отдельного исследования заслуживает вопрос соотношения в спортивном праве публичноправовой и частноправовой составляющей, в том числе на уровне принципов и базовых основ правового регулирования.

Что касается принципов отдельных правовых институтов, то авторами первого отечественного учебного пособия по спортивному праву подробно рассмотрен принцип строгой ответственности при применении спортивных санкций, когда de facto налицо презумпция виновности и ограничение принципа nulla poena sine culpa ("нет наказания без вины")[[424]](#footnote-425), в иллюстрацию чему приводятся материалы дела *Volkers v. FINA*[[425]](#footnote-426), в ходе которого Спортивный арбитражный суд указал, что в делах о допинге бремя доказывания невиновности лежит на спортсмене.

Однако наибольший интерес и ценность в рамках нашего исследования, безусловно, представляют отраслевые принципы спортивного права. Как подчеркивает В.М. Сырых, отраслевые принципы должны отражать совокупность свойств предмета правового регулирования, каждая отрасль имеет принципы, отражающие суть и специфику регулируемых ею общественных отношений[[426]](#footnote-427). В спортивном праве это спортивные правоотношения, к признакам которых, как уже было отмечено, относятся уникальность объекта и стабильность, направленность на удовлетворение особых психологических и физиологических потребностей человека, ориентированность на соревновательную (состязательную) деятельность и (или) подготовку к ней, урегулированность правилами видов спорта, положениями (регламентами) о спортивных соревнованиях и иными специфичными нормативными регуляторами, неэквивалентность. Таким образом, в числе отраслевых принципов спортивного права, по нашему мнению, в первую очередь должны быть названы принципы: правовой автономии спорта, соревновательности, ограничения эквивалентности.

Речь о соревновательном характере спорта и закреплении основ состязательности в источниках спортивного права, а также об ограничении применения в сфере спорта эквивалентности велась нами выше в ходе характеристики предмета спортивного права. Принцип соревновательности описан также в зарубежной литературе[[427]](#footnote-428). На вопросе автономии спорта, в свою очередь, остановимся подробно.

Ранее мы касались теории права Л.И. Петражицкого, относившего спорт и игры к сфере действия интуитивного права, которое может не совпадать с позитивным (официальным). Вообще можно отметить, что сфера спорта служит ярким примером в иллюстрацию различия права и результатов деятельности органов государства. Причина тому – относительная независимость сферы спорта от государственного влияния, его автономия.

По утверждению С.И. Нагих, основополагающий принцип нормативно-правового регулирования современного спорта заключается в признании за государством субсидиарного участия в регламентации спортивного движения[[428]](#footnote-429). При этом большинство исследователей, как отечественных, так и зарубежных, считают, что в странах мира сложились две основные модели участия государства в регулировании спортивных отношений: модель вмешательства (интервенционалистская) и модель невмешательства (неинтервенционалистская, либеральная)[[429]](#footnote-430). Модель вмешательства (Франция, Италия, Испания, Португалия, США) признает за физической культурой фундаментальное общественное значение для культурной и национальной идентичности, поэтому государство должно задавать основные критерии организации физической культуры. Модель невмешательства (Австрия, Бельгия, Дания, Германия, Великобритания, Швейцария) основана на признании автономии этой области человеческой деятельности, в том числе и нормативно-правовой, а отношения между субъектами спортивного движения регулируются нормами спортивных организаций, в первую очередь, международных, и обычаями спортивной среды. В то же время использование модели невме­шательства государства в сферу физической культуры не означает отсутствия ме­ханизмов правового регулирования данной деятельности[[430]](#footnote-431). В ходе исследования отечественного опыта регулирования общественных отношений в сфере спорта А.Н. Егоричев приходит к выводу, что развитие спортивного законодательства нашей страны в советский период[[431]](#footnote-432), а также в настоящее время происходило и происходит в русле интервенционалистской модели, а модель невмешательства в регулировании рассматриваемой сферы для Российской Федерации полностью исключается[[432]](#footnote-433).

При этом, однако, следует отметить, что сами эти модели обладают определенной условностью: С.И. Нагих обращает внимание, что в ряде стран, безотносительно того, какую модель использует конкретное государство, имеется основополагающий закон о физической культуре и спорте[[433]](#footnote-434), а
С.И. Гуськов и Р.Г. Гостев призывают не связывать отношение государств к спорту лишь на основе упоминания вопросов физической культуры и спорта в их конституциях[[434]](#footnote-435). Таким образом, состав и структура законодательства о физической культуре и спорте могут различаться в странах, приверженных к обеим названным моделям.

Также можно сделать вывод, что автономия спорта существует применительно к обеим моделям участия государства в регулировании спортивных отношений. При этом зарубежными исследователями указывается, что данная автономия – относительная и определяется не столько моделью вмешательства государства в сферу спорта вообще, сколько степенью сосуществования законодательства и специального спортивного нормативного массива[[435]](#footnote-436). Даже на примере нашей страны, в которой степень вмешательства государства в спорт остается весьма высокой, мы, как уже отмечалось, можем наблюдать значительную долю в общем объеме правового регулирования спортивных отношений подзаконных нормативных правовых актов негосударственных органов и организаций, а также корпоративных нормативных актов.

Рядом ученых автономия спорта связывается с существованием специализированной системы органов по разрешению споров в сфере спорта и их особой юрисдикцией. К такому выводу приходит в своем диссертационном исследовании М.А. Маргулис[[436]](#footnote-437). А.А. Глашев, М.Ю. Минаев и Н.Н. Чабан в своем пособии вовсе называют независимость спортивных "судов" (т.е. арбитражных третейских органов) и учреждений, "регулирующих спорт"[[437]](#footnote-438), краеугольным принципом спортивного права и таким образом также поднимают вопрос автономии спорта.

Р.Г. Гостевым отмечается также тот факт, что в начале XXI века именно аспекты взаимоотношения государственных и негосударственных спортивных органов, влияние государственных законодательных и иных нормативных актов на сферу спорта, усиление законотворческой работы в области спортивного законодательства в спортивной жизни многих стран, в том числе России, выходят на первый план[[438]](#footnote-439). Казалось бы, автономия спорта ставится под угрозу сужения. Однако на практике данные тенденции сказываются на сфере законодательства о физической культуре и спорте, системе государственного управления и поддержки отрасли, но сами спортивные отношения, в первую очередь – их соревновательное ядро, остаются в значительной мере автономными. Кроме того, известны примеры, когда международное спортивное движение принимает решительные меры, направленные против излишней государственной интервенции в сферу спорта: так, например, в разное время ФИФА применяла спортивные санкции к футбольным клубам ряда стран, правительства которых вмешивались в вопросы управления национальными футбольными федерациями[[439]](#footnote-440). Таким образом, принцип автономии можно считать одним из основополагающих в спортивном праве.

В ходе рассмотрения составов правонарушений в спорте, а также содержания правил видов спорта и положений (регламентов) о спортивных соревнованиях, обнаруживается направленность современного спорта на обеспечение соревновательности в равных и честных условиях. В спорте, особенно игровых его видах, все большее внимание уделяется "принципу честной игры" – "fair play", а также его теоретическому осмыслению и нормативному закреплению[[440]](#footnote-441). Поэтому небезосновательным будет отнесение указанного принципа к принципам спортивного права.

Теоретико-правовой анализ и классификация правовых принципов, влияющих на сферу спорта, заставляют нас сделать вывод о дискуссионности того состава принципов спортивного права, который закреплен законодательно. Также обращает на себя внимание излишне большое число принципов, указанных в статье 3 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" – их одиннадцать, в то время как, например, Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет семь принципов гражданского права, Уголовный кодекс Российской Федерации – пять принципов уголовного права, Семейный кодекс Российской Федерации – шесть принципов семейного права. Основной причиной этого является, на наш взгляд, недостаточная демаркация принципов собственно отраслевого правового регулирования и принципов государственной политики в рассматриваемой сфере (ярчайший пример – принцип взаимодействия государственных и муниципальных органов со спортивными федерациями).

Следует отметить, что вопрос состава и характеристики принципов спортивного права поднимался в отечественной литературе и ранее.
С.В. Алексеев в своей статье, а позже – в учебнике "Спортивное право" выделяет общеправовые и специальные принципы регулирования физической культуры и спорта[[441]](#footnote-442). К первой группе автор относит принципы законности, свободной экономической деятельности, государственного регулирования рыночных отношений, единого экономического пространства, многообразия форм собственности, поддержки добросовестной конкуренции и недопустимости монополизации, свободы договора. Группа специальных принципов спортивного права, общим числом шестнадцать, у исследователя скорее отражает базовые начала государственной политики и управления в сфере физической культуры и спорта. Аналогичный подход применяет и
С.А. Медведев, выделяющий в спортивном праве общеправовые принципы: законности, свободной экономической деятельности, государственного регулирования рыночных отношений, и специальные, в том числе принципы демократизма системы управления, уважения и соблюдения международных обязательств в сфере физической культуры и спорта, реальности и гарантированности субъективных прав участников правоотношений[[442]](#footnote-443).

Недостатками подобного подхода можно назвать отсутствие учета комплексного характера спортивного права, перенесение в сферу спорта отраслевых принципов базовых отраслей права без учета особенностей складывающихся в ней общественных отношений, а также уже отмеченное смешение принципов отраслевого правового регулирования и принципов государственной политики в рассматриваемой сфере. Представляется поэтому, что состав и характеристика принципов спортивного права должны стать предметом дальнейшего углубленного изучения.

3.4. **Институты спортивного права**

Ранее, в общетеоретической части нашей работы, нами было освещено понятие правовых институтов, под которыми обычно понимаются объективно сложившиеся внутри отраслей права первичные правовые общности, объединяющие юридические нормы, направленные на регулирование самостоятельных разновидностей общественных отношений. Характерно, что несмотря на широкое употребление термина "правовой институт", единство взглядов на рассматриваемое понятие отсутствует. Вместе с тем, как представляется, именно правовые институты, а не составляющие их "кирпичики" – нормы права, определяют специфику отраслевого регулирования, поскольку, в отличие от норм права, регламентируют те или иные общественные отношения "от и до". Поэтому в нашей работе мы не можем обойти вопрос институционального состава спортивного права.

В силу комплексной природы спортивного права такой состав двойственен: с одной стороны, в нем можно выделить уникальные, не свойственные для других частей права и законодательства институты, с другой – правовые институты, хотя и давно известны в системе права и системе законодательства, представлены в спортивном праве со значительной спецификой, обусловленной своеобразием спортивной деятельности. Институциональный анализ спортивного права выходит за рамки стоящих перед нами задач, однако характеристика отдельных институтов спортивного права, безусловно, подчеркнет его своеобразие и уникальность, засвидетельствует об особом предмете спортивного права.

В числе уникальных правовых институтов, составляющих спортивное право, особое место занимает борьба с допингом. Федеральным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" предусматривается возможность применения юридической ответственности, в том числе спортивной дисквалификации, за допинг, под которым понимается нарушение антидопингового правила, в том числе использование или попытка использования субстанции и (или) метода, включенных в перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте. При этом статья 26 указанного Федерального закона, направленная на предотвращение допинга в спорте и борьбу с ним, носит отсылочный характер: перечень перечни субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте, утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (Минспорттуризмом России), им же утверждаются общероссийские антидопинговые правила и порядок проведения допинг-контроля [[443]](#footnote-444).

Применительно к вопросам борьбы с допингом проявляется одна из отличительных черт спортивного права – сочетание государственного регулирования соответствующих отношений с негосударственным регулированием, осуществляемым международными и национальными физкультурно-спортивными организациями. На международном уровне с целью координации борьбы с применением допинга в спорте создано WADA – Всемирное антидопинговое агентство, независимая организация, учрежденная 10 ноября 1999 г. в Лозанне, Швейцария, при поддержке Международного олимпийского комитета (МОК). Характерной является схема финансирования WADA: половина бюджета агентства формируется за счет средств МОК, половина – за счет средств правительств стран мира. В 2008 г. в Российской Федерации по инициативе Федерального агентства по физической культуре и спорту (Росспорта) в соответствии с Кодексом WADA[[444]](#footnote-445) и Международной Конвенцией о борьбе с допингом в спорте, принятой Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры 19 октября 2005 г. и ратифицированной Российской Федерацией 26 декабря 2006 г.[[445]](#footnote-446) создана независимая национальная антидопинговая организация РУСАДА. Основными целями РУСАДА является защита права спортсменов на участие в спортивных соревнованиях, свободных от допинга, пропаганда здоровья, справедливости и равенства всех спортсменов.

В настоящее время государственное определение и отнесение средств и методов, запрещенных в спорте, к допинговым основывается на соответствующих документах WADA. Именно такой механизм был использован при подготовке Перечней допинговых средств и (или) методов, запрещенных к использованию в спорте[[446]](#footnote-447), утвержденных приказом Минспорттуризма России от 2 февраля 2009 г. № 22, за основу которых был взят список, составляемый WADA и включенный в Приложение 1 к Международной конвенции о борьбе с допингом в спорте. Порядком проведения обязательного допингового контроля[[447]](#footnote-448), утвержденным приказом Минспорттуризма России от 13 мая 2009 г. № 604, также предусматривается проведение обязательного допингового контроля и установление ответственности в указанной сфере как в соответствии с актами органов государственной власти, так и в соответствии с актами WADA и РУСАДА (национальными антидопинговыми правилами).

Одновременно продолжается работа по совершенствованию законодательства Российской Федерации в части борьбы с допингом. Не так давно принят Федеральный закон от 7 мая 2010 г. № 82-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"[[448]](#footnote-449), направленный на усиление мер по предотвращению допинга в спорте и борьбе с ним, а также установление правового статуса национальной антидопинговой организации. Кроме того, отдельно прорабатывается вопрос о возможности внесения соответствующих изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях[[449]](#footnote-450). Уголовная ответственность в области использования допинга установлена, например, в Италии[[450]](#footnote-451). В нашей стране юридическая ответственность за применение допинга установлена также трудовым законодательством: статья 348.11 Трудового кодекса Российской Федерации относит использование спортсменом, в том числе однократное, допинговых средств и (или) методов, выявленное при проведении допингового контроля в порядке, установленном в соответствии с федеральным законом, к дополнительным основаниям прекращения трудового договора со спортсменом.

Говоря об институте борьбы с допингом, помимо уникальности субъектов правотворчества и правоприменения, необходимо сказать и об уникальности содержательной стороны этой борьбы, ее общественном значении. Как отмечает Р.Г. Гостев, начиная с 80-х годов прошлого века ни одному аспекту спортивной деятельности законодатели различных стран и руководители международного спортивного движения не уделяли такого пристального внимания, как допингу[[451]](#footnote-452). Объяснением тому может служить и значительное количество несчастных случаев, причиной которых стал допинг, и уже отмеченная коммерциализация спорта, необходимость одновременно как поддержания в ней "добросовестной конкуренции", так и применения рычагов давления, нередко политического. Вместе с тем, сам по себе феномен допинга уникален: ни в одной другой сфере деятельности не осуществляется контроль за стимулированием психофизических возможностей индивида. Более того, в некоторых отраслях деятельности, наоборот, осуществляется целенаправленная разработка средств такого стимулирования (так, целый ряд запрещенных в спорте и признанных допинговыми средств и методов разрабатывался и используется в практике трудовой и служебной деятельности сотрудников подразделений специального назначения и особого риска, вооруженных сил). Также можно обратить внимание на ограничение в вопросах применения юридической ответственности в сфере допинга презумпции невиновности, использование принципа объективного вменения[[452]](#footnote-453). Представляется поэтому, что на современном этапе своего развития институт борьбы с допингом остается "полуправовым": наряду с юридическими средствами и конструкциями его содержание по-прежнему составляют средства политической борьбы, общественного и корпоративного воздействия[[453]](#footnote-454) – то есть средства неправового характера.

Особым институтом спортивного права является институт драфта. Суть его заключается в том, что в игровых видах спорта члены профессиональных лиг (команды, клубы) перед началом очередного спортивного сезона выбирают игроков, не состоящих в договорных отношениях с другими командами (клубами) по очереди. Преимущество первого выбора имеют команды (клубы), занявшие в предыдущем сезоне низшие позиции. При этом игрок, выбранный на драфте, в таком случае имеет право вступить в договорные отношения лишь с той командой (клубом), которая его выбрала[[454]](#footnote-455). Процедура драфта в основном характерна для профессиональных лиг США и Канады, в меньшей степени Австралии[[455]](#footnote-456), и базируется на системе подготовки спортсменов, независимой от профессиональных лиг, в которых эти спортсмены в дальнейшем востребованы. Российским законодательством рассматриваемый институт не устанавливается, однако начиная с 2009 г. апробацию процедуры драфта осуществляет в нашей стране КХЛ – Континентальная хоккейная лига. Конкретные механизмы проведения такого драфта частично основываются на положениях гражданского и трудового законодательства Российской Федерации и законодательства о физической культуре и спорте, предусматривающего регламентацию порядка проведения официальных спортивных соревнований в их положениях (регламентах), и раскрываются в указанных регламентных корпоративных документах КХЛ[[456]](#footnote-457).

Отдельным институтом спортивного права можно назвать и виды спорта. В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" видом спорта является часть спорта, которая признана в соответствии с требованиями указанного Федерального закона обособленной сферой общественных отношений, имеющая утвержденные в установленном порядке соответствующие правила, среду занятий, используемый спортивный инвентарь (без учета защитных средств) и оборудование. Нами уже отмечалась связь видов спорта и их правил: фактически, многообразие спорта, в том числе национальное, половое, возрастное, количественное и т.д. разнообразие спортивных соревнований определяется именно соответствующими правилами. Специфика спорта и его видов позволяет нам, например, вести речь отдельно о спорте инвалидов (адаптивном спорте), паралимпийском спорте. Институт видов спорта связан с институтом признания: обновление видового состава спорта происходит не произвольно, а в соответствии с установленной государством процедурой признания видов спорта[[457]](#footnote-458) (уже упомянутый приказ Минспорттуризма России от 8 февраля 2009 г. № 20 "Об утверждении порядка признания видов спорта, спортивных дисциплин и включения их во Всероссийский реестр видов спорта и порядка его ведения"). При этом институт признания[[458]](#footnote-459), в свою очередь, может быть отнесен к следующей группе правовых институтов спортивного права – тех, которые преломляются в сфере спорта, приобретая особую специфику.

В условиях многообразия видов спорта и структуры спортивных соревнований разных уровней, а также ограниченности применения в спорте принципа эквивалента, возникает проблема соотнесения между собой спортивных результатов, достигнутых спортсменами в разных видах спорта и спортивных соревнованиях. Для ее разрешения законодательством Российской Федерации о физической культуре и спорте устанавливается особый институт – Единая всероссийская спортивная классификация (ЕВСК). Согласно части 4 статьи 22 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" ЕВСК устанавливает нормы и требования, выполнение которых необходимо для присвоения соответствующих спортивных званий и спортивных разрядов по видам спорта, включенным во Всероссийский реестр видов спорта, а также условия выполнения этих норм и требований. В соответствии с указанной статьей Положение о ЕВСК[[459]](#footnote-460) утверждено приказом Минспорттуризма от 21 ноября 2008 г. № 48.

Значительное число правовых институтов, известных в других отраслях и подотраслях права и законодательства, представлены в спортивном праве со значительной спецификой. Как образно выражается С.С. Алексеев, юридически особенности социальных норм (а следовательно, это может быть отнесено и к образуемым ими институтам – прим. авт.), входящих в комплексную отрасль, как бы распределены по двум адресам[[460]](#footnote-461). При этом "по второму адресу" можно наблюдать удивительные превращения и преломления.

Яркий пример тому – институт гражданства, существенно преломляющийся в сфере спорта и образующий весьма оригинальное правовое явление, именуемое "спортивным гражданством" и являющееся характеристикой правовой связи спортсменов и государства.

Мировое спортивное движение – продукт исторического и политического развития. Зачастую спортсмены играют значительную политическую роль, а спорт служит средством для достижения определённых политических целей. С другой стороны, в силу тех же причин современная спортивная география отличается от политической. Так, например, Израиль, не имеющий ни единого квадратного метра европейской территории, тем не менее, является членом UEFA – Европейского союза футбольных ассоциаций. Помимо "спортивного гражданства" исторически существуют также "спортивные национальности", не связанные с гражданством. В ряде игровых видов спорта (футбол, регби) традиционно выступают отдельные сборные команды Англии, Шотландии, Уэльса и Северной Ирландии. В каждой из этих частей Соединённого Королевства существуют отдельные федерации по данным видам спорта, и в рамках единого британского подданства существует несколько "спортивных национальностей". В остальных же видах британские спортсмены выступают за всё Королевство, и "спортивное гражданство" едино – Великобритания. Помимо британских примеров, существуют сборные команды негосударственных образований или частей государств: Басконии, Каталонии; можно говорить о существовании "спортивной национальности" "баск" и "каталонец", при этом обладатели данных национальностей остаются гражданами (вернее сказать, подданными) Испании, в том числе обладая её "спортивным гражданством".

Здесь в очередной раз необходимо уделить внимание такому важному вопросу, как используемая нами терминология. В отечественной юриспруденции под словом "гражданство" понимается и сам институт гражданства, и принадлежность конкретного лица к государству, то есть его состояние в гражданстве этого государства. В зарубежной литературе, в частности англоязычной, можно встретить два термина: институт гражданства обозначается "citizenship", а персональное гражданство лица, его фактическое гражданство – "nationality". Применительно к сфере спорта, как правило, используется термин "nationality" – "национальность". Словосочетание "спортивная национальность" также периодически используется в русскоязычных источниках как синоним "спортивного гражданства". Мы используем термин "спортивное гражданство" как наиболее часто употребимый для обозначения характеризуемого нами явления. Впрочем, определённые проблемы в разделении терминов "гражданство" и "национальность" возникают и за рубежом[[461]](#footnote-462).

Гражданство может выступать минимум в четырёх ипостасях: гражданство-связь, гражданство-принадлежность, гражданство-правоотношение и гражданство-объективное право[[462]](#footnote-463). Если рассматривать гражданство как правовую связь, то гражданство в общеправовом смысле представляет собой связь индивида с государством, которое в непосредственных отношениях с конкретным лицом представляют соответствующие уполномоченные на то государственные органы. Именно их решением, в частности, гражданство по заявлению лица может быть изменено. Поскольку особенностью сферы спорта является её автономия, в ней действуют разного рода органы негосударственного характера, при этом обладающие властными полномочиями в отношении спортсменов[[463]](#footnote-464). Вопросы проведения соревнований и допуска к соревнованиям – их прерогатива. Зачастую критерием допуска является гражданство спортсмена, но в не общеправовом смысле, а именно "спортивное гражданство". Кроме того, в соревнованиях между сборными командами спортсмен выступает не только за государство своего гражданства, но и за соответствующую спортивную федерацию по конкретному виду спорта данного государства, которая, с одной стороны, представляет государство, с другой – сама является негосударственной по своей природе, с третьей – является членом международной федерации и проводником её решений на территории своего государства. Таким образом, в "спортивном гражданстве" связь спортсмена и государства опосредуется не через государственные органы, а через негосударственные организации (спортивные федерации).

Если современная юридическая наука склонна отдавать приоритет в понимании гражданства как правовой связи, то "спортивное гражданство" – не в меньшей степени принадлежность. Как было сказано только что, это принадлежность к государству и принадлежность к национальной спортивной федерации: наличие у спортсмена гражданства определённого государства может не создавать для него дополнительных прав и не налагать никаких обязанностей применительно к сфере спорта, но, участвуя в том или ином соревновании, он будет рассматриваться как спортсмен этого государства и, например, попадать или не попадать под лимит на участие спортсменов-иностранцев в данном соревновании.

Гражданство в общеправовом понимании предоставляет лицу права и наделяет его обязанностями, в том числе в сфере спорта. Гражданство – правовое состояние[[464]](#footnote-465). Оно существует в силу существования права и государства[[465]](#footnote-466). В отличие от гражданства, национальность – наоборот, состояние фактическое, демографическая категория. "Спортивное гражданство" является правовым явлением. Так, с онтологической точки зрения, содержанием гражданства можно назвать гражданственность (в зарубежной терминологии - гражданскую культуру), характеризующуюся прежде всего уровнем осознания конкретным индивидом своих гражданских задач[[466]](#footnote-467). И в спорте этот момент приобретает повышенное значение. Если гражданство в привычном для нас понимании возникает, как правило, с момента рождения человека помимо его воли в силу объективных установлений, то в ряде случаев, как, например, в уже упомянутом нами деле *Puerto Rico Amateur Baseball Federation v. USA Baseball*, спортсмен сам делает осознанный выбор, за сборную какой страны ему выступать на соревнованиях. Кроме того, в современном спорте, как известно, вовсе не редкость ситуации, когда лицо сознательно меняет своё фактическое гражданство с целью изменения "спортивного гражданства"[[467]](#footnote-468). Таким образом, "спортивное гражданство" представляет собой не данность, не факт действительности, а, как и гражданство в общеправовом понимании, является состоянием юридическим.

Реализация гражданами права на занятие физической культурой и спортом, особенно когда дело не касается профессиональной составляющей спорта, вообще может осуществляться без возникновения каких-либо правоотношений[[468]](#footnote-469). Применительно к сфере спорта тенденция к определению правового статуса спортсмена именно как человека, а не как гражданина, ощущается очень явно. Однако государственная и национальная принадлежность спортсменов в спорте продолжает иметь огромное значение.

Подчеркнем, что мы ведём речь о гражданстве в спорте, т.е. о "спортивном гражданстве" имеет смысл рассуждать применительно именно к соревновательной деятельности, осуществляемой, как правило, профессиональными спортсменами или спортсменами, статус которых близок к профессиональному. Как гражданство является "звеном между народным суверенитетом и свободой личности"[[469]](#footnote-470), так и посредством "спортивного гражданства" спортсмен получает возможность реализовать свое право на занятие спортом вообще посредством участия в тех или иных конкретных соревнованиях. Иначе говоря, "спортивное гражданство" даёт право:

выступать за сборную команду своего государства или нации;

выступать в международных соревнованиях под флагом своего государства или нации;

выступать в национальных соревнованиях своего государства, где участие иностранцев не допускается, либо не попадать под ограничения, касающиеся допуска иностранцев в национальные соревнования, где такие ограничения установлены.

Характерно, что как состояние безгражданства лишает человека возможности обладания рядом прав, связанных с гражданством, таким же образом лица без гражданства фактически не могут участвовать в международных соревнованиях с участием сборных команд.

Стоит отметить, при допуске к соревнованиям внутригосударственного уровня аналогичную роль может исполнять другое состояние спортсмена – его место жительства (соревнования между сборными субъектов Российской Федерации, городов, районов, иных муниципальных образований). Проводятся состязания между предприятиями, общеобразовательными школами и т.д. со своими условиями допуска. Таким образом, одну из основных функций "спортивного гражданства" можно описать как "спортивное гражданство" – условие допуска к соревнованиям.

Праву выступления за сборные команды может корреспондировать соответствующая обязанность такого выступления. Например, в соответствии с подпунктом 1.35 статьи 68 Регламента проведения Открытого чемпионата России по хоккею – Чемпионата Континентальной хоккейной лиги сезона 2008–2009 годов[[470]](#footnote-471) была установлена ответственность в виде дисквалификации на определённое число игр за неявку хоккеиста по официальному вызову в сборную команду страны. Могут существовать и иные обязанности спортсменов. Так, в некоторых странах, например в Саудовской Аравии, спортсмены обязаны выступать за спортивные клубы на территории только своего государства.

От "спортивного гражданства" лица может зависеть применение к нему особых мер спортивной ответственности, главным образом дисквалификации. Связано это с тем, что дисквалификации накладываются, как правило, специальными дисциплинарными органами спортивных федераций по соответствующим видам спорта. На национальном уровне это как раз те спортивные федерации, по отношению к которым, как мы уже говорили, спортсмен находится в состоянии принадлежности.

Если наличие "спортивного гражданства" даёт спортсмену право выступать в соревнованиях на международном уровне, то положение иностранца или безгражданство, наоборот, может служить ограничивающим фактором при допуске спортсмена к национальным соревнованиям. В большинстве профессиональных лиг мира по игровым видам спорта существуют так называемые "лимиты" на иностранных игроков[[471]](#footnote-472). Такого рода ограничения могут устанавливаться самими лигами, либо возможность участия иностранных спортсменов в национальных соревнованиях ограничивается иммиграционным законодательством[[472]](#footnote-473).

С гражданством тесно связан принцип покровительства. В обычной ситуации покровительство государства своим гражданам, находящимся за рубежом, осуществляется посредством консульских органов. В спорте мы также можем говорить о покровительстве: покровительствуют спортсменам своей страны национальные спортивные федерации. При этом покровительство спортивных федераций – необходимое условие защиты интересов спортсмена во всех спортивных спорах, т.к. как раз национальные спортивные федерации являются членами международных спортивных федераций, эти споры разрешающих.

Важнейшее значение в рамках рассматриваемой темы имеет вопрос приобретения и изменения "спортивного гражданства". Как мы уже выяснили, "спортивное гражданство" следует фактическому гражданству лица. Как это сказано применительно к Олимпийским играм в пункте 1 Правила 46 Олимпийской Хартии, "любой участник игр должен быть гражданином страны, национальный комитет которой подал на него заявку".

О "спортивном гражданстве" лица можно говорить лишь тогда, когда он фактически вступает в отношения, связанные с проведением соревнований. Являясь гражданином определённой страны и участвуя в соревнованиях на национальном уровне, спортсмен обладает "спортивным гражданством" данной страны. Что касается соревнований международного уровня с участием сборных команд, то с момента участия спортсмена в первом для него такого рода соревновании в составе сборной команды государства, гражданином которого он является – в игровых видах спорта этот момент называется "заигрыванием" – его спортивное гражданство приобретает своего рода жёсткую фиксацию. Так, согласно пункту 2 официального разъяснения к Правилу 46 Олимпийской Хартии "спортсмен, который представляет одну страну на Олимпийских играх, на континентальных или региональных играх или на мировых или региональных чемпионатах, признаваемых соответствующей Международной федерацией, и который сменил свое гражданство или получил новое гражданство, не может представлять на Олимпийских играх свою новую страну в течение трех лет после перемены гражданства". Иначе говоря, нормами международных спортивных организаций установлены искусственные ограничения смены "спортивного гражданства" вследствие изменения гражданства фактического. Как принципы крови и почвы определяют фактическое гражданство лица, так и его "спортивное гражданство" применительно к международным соревнованиям, можно сказать, определяется принципом "заигранности".

Значимым обстоятельством является и то, что в разных видах спорта вопрос изменения "спортивного гражданства" "заигранных" за сборные спортсменов решается по-разному. В отдельных видах спорта, например, бенди[[473]](#footnote-474), каких-либо норм, касающихся вопросов определения и изменения "спортивного гражданства", не принято вовсе, и подобного рода случаи решаются по свободному усмотрению должностных лиц соответствующей спортивной федерации. Некоторые спортивные федерации, например IAAF – Международная федерация лёгкой атлетики, занимают в этом вопросе либеральную позицию. Самые жёсткие правила, по-видимому, установлены FIFA – Международной федерацией футбольных ассоциаций: спортсмен, "заигранный" в официальных соревнованиях за основную или молодёжную сборную футбольной федерации государства своего гражданства, сохраняет "спортивное гражданство" данного государства и не может его изменить и выступать за сборные команды любой другой футбольной федерации[[474]](#footnote-475).

Подобные жёсткие правила определения и изменения "спортивного гражданства", по-видимому, входят в противоречия с международными представлениями о правах человека и механизмами их защиты. В пункте 2 статьи 15 Всеобщей декларации прав человека сказано, что "никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство"[[475]](#footnote-476). Если рассматривать "спортивное гражданство" как проявления фактического гражданства лица в сфере спорта, то положения руководящих документов некоторых международных федераций однозначно идут в разрез с названной нормой. Также весьма спорной представляется существующая в соревнованиях по некоторым видам спорта практика лимитирования числа не только иностранных спортсменов, но и спортсменов, приобретших своё гражданство путём натурализации. При этом пункт 7 части 1 статьи 16 нового Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" предоставляет спортивным федерациям права устанавливать соответствующие ограничения.

К числу правовых институтов, проявляющихся в сфере спортивного права со спецификой можно отнести также институт разрешения споров. Проблема разрешения споров в спорте является, пожалуй, одной из наиболее актуальных в спортивном праве. Указанная проблема легла в основу ряда специальных научных исследований[[476]](#footnote-477). Особенностью соответствующего правового института можно считать особую систему разрешения споров негосударственными третейскими (арбитражными) органами. Такие органы существуют при национальных и международных спортивных федерациях, на национальном[[477]](#footnote-478) (в России это Спортивный арбитражный суд при АНО "Спортивная арбитражная палата" и Спортивный Арбитраж при Торгово-промышленной палате Российской Федерации[[478]](#footnote-479)) и международном уровне (CAS – Court of Arbitration for Sport, Спортивный арбитражный суд, созданный в 1984 г. в Лозанне[[479]](#footnote-480)). Отдельными авторами сама постановка вопроса о спортивном праве как обособленном правовом явлении увязывается с наличием отдельных самостоятельных органов спортивной юстиции[[480]](#footnote-481). В решении своих вопросов такие органы руководствуются как актами национального законодательства, так и законодательства зарубежных стран и коллизионными нормами[[481]](#footnote-482), а также не противоречащими им корпоративными нормами и актами. Здесь соблюдается присущая спортивному праву автономия: статья 3.3 Европейской спортивной хартии[[482]](#footnote-483) гласит, что правительствам стран следует уважать решения, выносимые спортивными организациями самостоятельно в рамках закона, при этом степень окончательности решений спортивных арбитражных органов повсеместно остается дискуссионной[[483]](#footnote-484). Отдельным спорным моментом является также возможность третейского рассмотрения споров, связанных с трудовой деятельностью спортсменов. Принимая во внимание часть 2 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации"[[484]](#footnote-485), относящую к подведомственности третейских судов любые споры, вытекающие из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом, указанный момент требует дополнительного разрешения в законодательстве Российской Федерации[[485]](#footnote-486).

Тесно связан с институтом разрешения споров в спорте институт юридической ответственности. Специфику юридической ответственности в контексте характеристики видов правоотношений рассматривала
Р.О. Халфина[[486]](#footnote-487). В сфере спорта институт юридической ответственности проявляется также со значительной спецификой, что дает отдельным авторам основание говорить об отдельном виде юридической ответственности – ответственности спортивной[[487]](#footnote-488). Такая точка зрения находит свое определенное подтверждение в базовом Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации": пункт 5 части 1 статьи 16 предоставляет общероссийским спортивным федерациям право утверждать нормы, устанавливающие права и обязанности, в том числе спортивные санкции, для признающих такие нормы субъектов физической культуры и спорта. В свою очередь, в соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 26 указанного Федерального закона общероссийские спортивные федерации обязаны применять санкции (в том числе спортивную дисквалификацию спортсменов) на основании и во исполнение решения соответствующей антидопинговой организации о нарушении антидопинговых правил спортсменами, а также тренерами, иными специалистами в области физической культуры и спорта в отношении спортсменов, в отношении животных, участвующих в спортивном соревновании. Исследователями вопроса спортивной дисквалификации обращалось внимание на ее принципиальные отличия от дисквалификации как вида административного наказания, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении лиц, занимающих руководящие должности, а также – по сути межотраслевой, комплексный характер спортивной дисквалификации[[488]](#footnote-489).

Наличие особых спортивных санкций, прежде всего, спортивной дисквалификации, юрисдикционных органов, а также закрепление соответствующих механизмов в Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", свидетельствует в пользу существования особой спортивной ответственности. Поэтому, на наш взгляд, нельзя согласиться с М.А. Прокопцом, делающим вывод о сугубо корпоративном характере ответственности в сфере спорта[[489]](#footnote-490). Вместе с тем, исследователем справедливо подчеркивается еще одна черта спортивной ответственности, свойственная спортивному праву в целом – пограничное положение на стыке правового и корпоративного регулирования.

Одновременно вопрос юридической ответственности за правовые нарушения в сфере спорта рассматривается в науке уголовного права[[490]](#footnote-491). Высказывается также мнение в обоснование учреждения специализированных государственных правоохранительных органов, осуществляющих деятельность в сфере спорта – т.н. "спортивной полиции"[[491]](#footnote-492). Наряду с этим ведется законотворческая проработка вопроса о расширении средств уголовной охраны общественных отношений в сфере спорта: в частности, не так давно была усовершенствована статья 184 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая уголовную ответственность за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов[[492]](#footnote-493).

Особая глубина разработки вопроса спортивной ответственности отличает итальянскую правовую науку[[493]](#footnote-494). При этом исследователями вопроса отмечается схожая с отечественной юриспруденцией картина – с одной стороны, в ходе изучения спортивная ответственность обнаруживает за собой значительные особенности, недоступные для отраслевого (уголовно-правового, гражданско-правового) инструментария, с другой – ученые крайне неохотно говорят о ней как об особом виде юридической ответственности, с третьей – спортивно-правовая феноменология и вопросы юридической автономии спорта остаются вне поля зрения ученых[[494]](#footnote-495).

Отдельно следует обратить внимание, что в большинстве случаев юрисдикция особой спортивной "юстиции" распространяется на спортсменов и спортивные организации изначально на добровольной основе. Причем эта добровольность не исчерпывается моментом решения индивида начать занятия спортом. В момент заявки об участии в спортивном соревновании спортсмен de facto выражает согласие с распространением на него положения (регламента) об этом соревновании и норм, установленных его организаторами. Имеет место своего рода правоотношение присоединения, причем институт договора присоединения в спорте также обладает значительной спецификой, должным образом не исследованной. Так, например, зарубежными исследователями обращается внимание на часто многосторонний, "двухуровневый" характер присоединения. Участниками спортивных соревнований часто выступают физкультурно-спортивные организации (в т.ч. спортивные клубы), именно они, подавая заявку, на участие в соревнованиях соглашаются с действием в своем отношении ряда подзаконных правовых и корпоративных норм. Действие таких норм в отношении спортсменов-индивидов, в свою очередь, опосредуется трудовыми и гражданско-правовыми договорами, заключаемыми между спортсменами и физкультурно-спортивными организациями[[495]](#footnote-496).

Особые свойства приобретают в спорте институты трудового права. Выше нами уже рассматривалась проблема регулирования труда спортсменов и тренеров. В частности, была упомянута глава 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации. Составляющие ее статьи определяют спортивно-правовую специфику целого ряда институтов трудового права. Статьей 348.1 напрямую закреплена возможность определения такой специфики как трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, так и локальными нормативными актами, принимаемыми работодателями с учетом норм, утвержденных общероссийскими спортивными федерациями. Так, особенностями института трудового договора в спорте можно назвать дополнительные особые условия такого договора (статьи 348.2 и 348.10), обязанность прохождения обязательного предварительного медицинского осмотра (обследования) при заключении договора со спортсменом (статья 348.3), возможность временного перевода спортсмена к другому работодателю (статья 348.4), возможность отстранения спортсмена от участия в спортивных соревнованиях в случае его спортивной дисквалификации либо по требованию общероссийской спортивной федерации по соответствующим виду или видам спорта (статья 348.5), возможность направления спортсмена, тренера в спортивные сборные команды России (статья 348.6), ограничения на работу спортсмена, тренера по совместительству (статья 348.7), особенности прекращения и расторжения трудового договора со спортсменом, с тренером (статьи 348.11 и 348.12). Кроме того, особенностью института трудового договора в игровых видах спорта можно считать существование так называемых "стандартных" или "типовых" трудовых договоров, утверждаемых соответствующими спортивными федерациями или профессиональными спортивными лигами.

На наш взгляд, указанная глава Трудового кодекса Российской Федерации должна рассматриваться как результат некоторого правового эксперимента – попытки законодательно закрепить те правовые институты, которые сложились в практике спортивной деятельности, и необходимость особого правового регулирования которых отмечали многие специалисты[[496]](#footnote-497). Так, предусмотренное статьями 348.2 и 348.12 особое условие о размере и порядке осуществления спортсменом денежной выплаты в пользу работодателя при досрочном расторжении трудового договора является вариантом разрешения проблемы "переходов", "трансферов" в игровых видах спорта. Временный перевод спортсмена к другому работодателю и сопутствующее ему приостановление первоначально заключенного трудового договора (статья 348.4) – новые для российского трудового права институты, направленные на придание правового характера также сложившемуся в игровых видах спорта институту "аренды" игроков. Особым, чисто спортивным правовым институтом, можно назвать институт сборных команд, раскрываемый в главе 5 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"; отдельные механизмы формирования таких команд закреплены также статьей 348.6 Трудового кодекса Российской Федерации.

Немало копий сломано вокруг, пожалуй, самой "громкой" в спортивном праве проблемы[[497]](#footnote-498) – "переходов" спортсменов из одной физкультурно-спортивной организации в другую, т.н. института "трансферов"[[498]](#footnote-499).
М.А. Маргулисом дается, на наш взгляд, весьма точная характеристика данного института, суть которого заключается в расторжении трудового договора (в терминологии Федерального закона от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ – "контракта о спортивной деятельности") со спортсменом одной физкультурно-спортивной организацией и заключении с этим спортсменом подобного договора с другой физкультурно-спортивной организацией. При этом исследователь отмечает, что некорректно с точки зрения общепризнанных прав человека считать трансфер передачей прав на спортсмена, правильнее говорить о передаче одной физкультурно-спортивной организацией другой физкультурно-спортивной организации прав на использование спортсмена в спортивных соревнованиях, в которых принимают участие указанные организации, а право на регистрацию трудового договора включается в этот состав прав наряду с другими правами (например, правом на использование образа спортсмена)[[499]](#footnote-500).

В числе главных задач законодателя при подготовке рассматриваемой главы Трудового кодекса Российской Федерации было придание сложившейся в спорте "трансферной системе" правовых рамок. Однако как представляется, включение соответствующего механизма в трудовое законодательство является лишь одним из возможных вариантов решения проблемы, о чем свидетельствует уже отмеченное нами продолжение дискуссии о соотношении в спорте гражданско-правового и трудоправового регулирования общественных отношений.

Завершая обзор институтов трудового права, используемых для регулирования отношений в сфере спорта, хочется также упомянуть институт аттестации. Ранее, при классификации спортивных отношений, нами был затронут вопрос доступа (допуска) участников спортивных соревнований. Одним из "фильтров" такого доступа, закрепленным законодательно, является аттестация. Пунктом 3 части 1 статьи 16 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" закреплено право общероссийских спортивных федераций осуществлять аттестацию тренеров и спортивных судей по соответствующим видам спорта и контроль за их деятельностью. Вместе с тем, исследователями отмечается декларативность указанной нормы и необходимость в закреплении механизма такой аттестации, в том числе в актах трудового законодательства[[500]](#footnote-501). Одновременно имеются изыскания в обоснование необходимости аттестации как одной из форм определения профессионального мастерства спортсменов[[501]](#footnote-502).

Особое отражение в спорте приобретают институты гражданского права. Наряду с профессионализацией и коммерциализацией современного спорта обострилась проблема спонсорства. "Спонсорство – это волшебное слово в современном спорте. С одной стороны, спонсорство стало неотъемлемым средством финансирования… С другой стороны, спонсорство рассматривается как угроза независимому спорту", – отмечает немецкий профессор Клаус Фивег (Klaus Vieweg)[[502]](#footnote-503). На негативные проявления спонсорства в спорте обращают внимание и другие исследователи[[503]](#footnote-504). Среди таких проявлений:

потеря подлинно спортивных, олимпийских идеалов;

развитие только "коммерческих", привлекательных для спонсорства видов спорта;

 чрезмерная нагрузка на спортсменов с целью удовлетворить потребности спонсоров (открытые тренировки, околоспортивные мероприятия и т.д.)

В юридической плоскости особенности спонсорства в спорте проявляются в особых формах и содержании соответствующих договоров[[504]](#footnote-505), соотношении со смежными институтами (рекламы, использования образов спортсменов[[505]](#footnote-506)), отдельных ограничениях (например, в соответствии с Федеральным законом от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе"[[506]](#footnote-507) установлен целый ряд ограничений применительно к спонсорству и рекламе на спортивных мероприятиях и объектах спорта). Особую актуальность в последние годы приобрела в спорте проблема "ambush marketing" – т.н. "рекламы из засады", когда отдельные предприниматели и организации ассоциируют себя или свою продукцию с тем или иным спортивным мероприятием, не получая на то соответствующих разрешений и не вступая в договорные отношения с организаторами таких мероприятий[[507]](#footnote-508). В настоящее время законодательство Российской Федерации осуществляет защиту наименований и символики спортивных мероприятий, в том числе Олимпийских игр[[508]](#footnote-509), однако указанная проблема не утратила своей актуальности и требует поиска дальнейших путей решения.

Отдельное место занимает проблема страхования спортсменов. Специалистами также отмечаются особенности института страхования в спорте[[509]](#footnote-510). Одновременно прорабатывается вопрос о принятии специального федерального закона, направленного на регулирование общественных отношений, связанных с обязательным страхованием спортсменов – кандидатов в спортивные сборные команды России. Спорт высших достижений связан с риском получения спортсменами, в частности – членами спортивных сборных команд страны, травм различной степени тяжести, которые могут влиять на их профессиональную деятельность. Травмы, получаемые спортсменами на соревнованиях, являются специфическими и требуют специальной медицинской помощи. При этом расходы на такую помощь могут превышать размер годового дохода спортсмена. В связи с этим Федеральным агентством по физической культуре и спорту еще в 2005 году была разработана концепция соответствующего законопроекта, регламентирующего механизм страхования, обеспечивающий дополнительные финансовые гарантии защиты жизни и здоровья спортсменов. Законопроект направлен на создание необходимых условий для повышения эффективности норм, касающихся страхования спортсменов – кандидатов в спортивные сборные команды России, обеспечение дополнительных финансовых гарантий спортсменам, а также стимулирование деятельности физкультурно-спортивных организаций по подготовке спортсменов высокого класса и их участия в международных спортивных соревнованиях. В настоящее время инициатива в разработке соответствующего проекта федерального закона перешла к Федеральному Собранию Российской Федерации – о необходимости его принятия высказываются председатели как Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту А.Т. Сихарулидзе[[510]](#footnote-511), так и Комиссии Совета Федерации по физической культуре, спорту и развитию олимпийского движения В.А. Фетисов[[511]](#footnote-512).

Особое значение приобретает в спорте, особенно в популярных игровых его видах, агентская деятельность, специфика которой значительно выходит за рамки общих положений об агентировании, установленных главой 52 Гражданского кодекса Российской Федерации. Как результат – нормами спортивных федераций и профессиональных лиг устанавливаются дополнительные требования к деятельности спортивных агентов. Указанные требования включают дополнительную аттестацию в качестве агента, особые условия агентского договора и страхования профессиональной ответственности агентов, возможность применения к спортивным агентам специфичных мер юридической ответственности[[512]](#footnote-513). Так, например, в футболе регулирование деятельности агентов осуществляется как на уровне ФИФА, так и на национальном уровне: РФС – Российским футбольным союзом утвержден Регламент агентской деятельности от 16 декабря 2008 г. Аналогичные нормативные документы существуют в хоккее, баскетболе, волейболе и других видах спорта.

Что касается институтов административного права, то спортивная сфера также накладывает на них определенные особенности. Можно в целом отметить, что совершенствование правовых институтов государственного регулирования в сфере физической культуры и спорта ставилось в числе приоритетных задач при разработке Федерального закона "О физической культуре и спорте"[[513]](#footnote-514) и отмечается в числе его достоинств[[514]](#footnote-515).

Так, указанным Федеральным законом предусмотрена процедура аккредитации общественных организаций с целью наделения их статусом общероссийских спортивных федераций. Данная аккредитация осуществляется в порядке, утвержденном приказом Минспорттуризма России[[515]](#footnote-516) от 18 августа 2009 г. № 654, по сути аналогичном порядку, существовавшему ранее в соответствии с Федеральным законом от 29 апреля 1999 г. № 80-ФЗ. Исследователями вопроса обращается внимание, что подобный порядок раскрывает аккредитацию спортивных федераций в качестве оригинального института добровольного лицензирования[[516]](#footnote-517). Ранее в научной литературе поднималась проблема института лицензирования в сфере физической культуры и спорта[[517]](#footnote-518). Также Т.Е. Мельник отмечает, что введение государственной аккредитации закрепляет специальную систему государственного контроля за деятельностью спортивных федераций[[518]](#footnote-519), что позволяет говорить и об особом институте государственного контроля в спорте.

В ходе более детального анализа состава спортивного права, как представляется, может обнаружиться целый ряд особых правовых институтов, не освещенных в ходе нашего обзора. Кроме того, можно обратить внимание на то обстоятельство, что своеобразие спортивного права определяется не только особенностями отдельных составляющих его институтов, но и спецификой их взаимодействия, яркой иллюстрацией чего, как отметил в ходе научно-практической конференции "О гражданско-правовых отношениях между спортсменом и физкультурно-спортивной организацией. Пути развития"
19 ноября 2009 г. В.В. Сараев, является взаимодействие в спортивном праве гражданско-правовых и трудоправовых институтов. Таким образом, при рассмотрении отдельных элементов состава спортивного права также подтверждается вывод о его комплексном характере.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование показало, что к настоящему времени в российской правовой системе, равно как и в правовых системах мира, сформировалось сложное многогранное явление, именуемое спортивным правом. Учитывая своеобразие спорта, его политическую и правовую автономию, все возрастающее общественное и политическое значение, пересечение правовой и спортивной сфер также весьма специфично. Возможно, именно поэтому, несмотря на нередкое в последнее время обращение ученых к спортивно-правовой проблематике, единый подход к базовому понятию – спортивному праву – остается невыработанным. В настоящей работе спортивное право подверглось анализу в качестве составной неотъемлемой части российской правовой системы, что не отрицает прочие его ипостаси и проявления.

Спортивное право рассмотрено автором на национальном уровне с использованием сформированных в отечественной юриспруденции в ходе десятилетий взглядов на структурный состав системы права и системы законодательства. Критерием членения системы права на составляющие элементы – прежде всего, отрасли и подотрасли права, а также правовые институты – общепризнан предмет правового регулирования. Кроме того, принято считать, что отдельным отраслям права соответствуют особые методы правового регулирования, отражающие специфику применяемых способов правового воздействия и правовых средств, а также формирующиеся отраслевые режимы. При этом было установлено, что представления о структурном составе системы законодательства при этом отличаются меньшим единообразием и степенью разработанности, часто являясь своего рода проекцией на систему законодательства характеристик системы права.

Происходящие изменения в общественной жизни нашей страны, отражающиеся на правовой сфере, заставляют по-новому взглянуть на рассматриваемую теоретическую проблематику. Для преодоления нарушений системности законодательства, низкого качества законопроектов, многочисленных юридических коллизий, сказывающихся на невысоком уровне реализации законов, что является слабейшим участком юридической сферы нашего общества, необходима подготовка научных концепций отраслевого законодательства[[519]](#footnote-520). Этим обусловлено вновь возрастающее внимание к ставшим классическими структурным проблемам теории права. В частности, предпринимаются регулярные попытки обосновать существование тех или иных правовых образований в качестве особых, "комплексных" отраслей права, не соответствующих критериям "предмет-метод" (либо в отношении которых соответствие этим критериям небесспорно), в противоположность традиционно выделяемым, "основным" отраслям права. Одновременно, по-видимому, в силу дискуссионности проблем соотношения права и законодательства, состава последнего, можно наблюдать смешение научных представлений о структурном составе системы права и системы законодательства, а также используемых для их исследования и описания понятий и классификаций.

Перспективу разрешения описанных выше проблем автор увидел в обращении к структурному составу системы законодательства, отличному от структурного состава системы права, характеризующемуся многослойностью и включающему в себя, помимо прочих, комплексные образования, в том числе комплексные отрасли законодательства. Законодательство при этом понимается широком смысле – как совокупность нормативных правовых актов, включая и подзаконные акты. Представляется, что лишь выделение комплексных отраслей законодательства и научная разработка соответствующего понятия позволяет дать характеристику ряду новых явлений, как в системе источников права, так и в самой системе права, в том числе спортивному праву. С этой целью автором была предпринята попытка определения комплексной отрасли законодательства.

Отрадно наблюдать все возрастающий интерес к спортивному праву со стороны общественности и ученых-юристов, повышение общего уровня правовой культуры и правового сознания в сфере спорта. Однако научная дискуссия по спортивно-правовой проблематике видится неполноценной без рассмотрения вопроса феноменологии спортивного права, его оснований, места в правовой системе. Выводы диссертации и размышления автора представляют собой попытку ответить на этот вопрос, путем применения к рассматриваемой специализированной базе источников накопленного в отечественной теоретической юриспруденции инструментария.

В диссертации проведен анализ свыше полусотни нормативных правовых источников в сфере спорта, в первую очередь, действующих, что позволяет составить целостную картину нормативного правового регулирования в рассматриваемой сфере, определить внутренние взаимосвязи спортивного права, существующие проблемы и возможные пути их решения. Одновременно автор обобщил значительный по своему объему опыт исследования спортивного права в нашей стране и за рубежом, в ходе анализа научных публикаций, посвященных отдельным аспектам спортивного права.

В значительной мере исследование ориентировано на специалистов, непосредственно участвующих в разработке, изменении и совершенствовании норм спортивного права – как на уровне законотворчества, так и на уровне подзаконного, локального и корпоративного нормотворчества, а также применении указанных норм. Одной из основных задач автора являлся поиск теоретической основы для такой деятельности, ведь, как справедливо отмечает В.М. Сырых, любые нормативные акты должны базироваться на выводах теории права, логики, отраслевых юридических наук[[520]](#footnote-521). Вместе с тем, автор изначально рассматривал свою диссертацию как теоретико-правовую, "примеряя" в ней современную теорию права на уникальную, специфичную и при этом весьма значимую сферу общественных отношений, а также осуществляя поиск и апробирование подходящих для описания этой сферы теорий и представлений.

Нельзя не отметить, что в ходе работы над диссертацией использован материал, накопленный в ходе практической деятельности автора при работе над законопроектами и проектами нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, направленных на регулирование спортивных отношений, а также анализе отраслевой нормативной правовой базы. Отдельные идеи и взгляды автора были претворены в жизнь в Федеральном законе "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", главе 54.1 Трудового кодекса Российской Федерации, ряде актов в их реализацию.

В ходе исследования охарактеризован ряд институтов спортивного права, система его принципов и субъектов. По данным вопросам, как мне кажется, сказано далеко не последнее слово. Структура и объем настоящей работы, а также стоящие перед нами задачи, определили обзорный характер рассмотрения этих вопросов, которые видятся направлениями для дальнейших углубленных изысканий. При этом основной целью диссертации был поиск места спортивного права в правовой системе, в результате чего было выработано последовательно обосновываемое представление о спортивном праве как комплексной отрасли законодательства, и автор убежден в преимуществах такого подхода.

Представляется, что рассмотрение спортивного права на теоретико-правовом уровне, в том числе как комплексной отрасли законодательства, то есть единой системы согласованных источников, создаваемых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и базовым Федеральным законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", и существующей на основе общих принципов, позволит строить дальнейшую работу по его совершенствованию и приведению к тому качественному уровню правовой регламентации общественных отношений, который будет соответствовать современному этапу развития и интересам российского спорта, общества и государства.озволит намь дальнейшую работу по ее качественному о прав\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_РФ
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*Приложение*

**Предложения по внесению изменений
в подкласс 92.6** **Общероссийского классификатора**

**видов экономической деятельности (ОКВЭД)**

**в части описания видов деятельности**

**в области физической культуры и спорта**

В числе прочих необходимых изменений, существующие наименования подкласса 92.6 "Деятельность в области спорта" и группы 92.62 "Прочая деятельность в области спорта" следует дополнить после слова "области" словами "физической культуры и", поскольку обозначенная указанными кодами деятельность осуществляется в сфере физической культуры и спорта в целом, а не только в области спорта. При этом используемое во взятом за основу при составлении отечественного классификатора NACE понятие "sporting activities" может быть переведено на русский язык как "деятельность в области физической культуры и спорта" без искажения смысла переводимого понятия.

Наименование группы 92.61 предлагается изложить в новой редакции, поскольку пунктом 7 статьи 2 Федерального закона от "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" введено понятие "объекты спорта", под которыми понимаются объекты недвижимого имущества или комплексы недвижимого имущества, специально предназначенные для проведения физкультурных мероприятий и (или) спортивных мероприятий, в том числе спортивные сооружения. Таким образом, группа 92.61 в действующей редакции описывает деятельность по эксплуатации объектов спорта, а не деятельность самих объектов спорта, являющихся объектами недвижимости, а не хозяйствующими субъектами. Предлагаемое наименование группы 92.61 – "Деятельность по эксплуатации объектов спорта" также соответствует используемому в NACE наименованию "Operation of sports arenas and stadiums". При этом следует учитывать, что подготовка, обслуживание и эксплуатация объектов спорта не могут быть отнесены к строительству, реконструкции и ремонту, поскольку указанная деятельность направлена не на создание объектов недвижимого имущества и поддержание их в состоянии, пригодном для использования, а заключается в специфической подготовке объектов спорта к проведению физкультурных и спортивных мероприятий в соответствии с правилами видов спорта.

Также предусматривается разделить существующую группу 92.62 "Прочая деятельность в области спорта" на четыре подгруппы, выделив таким образом три основные направления экономической деятельности, осуществляемой в области физической культуры и спорта:

92.62.1 "Организация и проведение физкультурных и спортивных мероприятий";

92.62.2 "Участие в спортивных мероприятиях";

92.62.3 "Деятельность по спортивной подготовке";

92.62.4 "Прочая деятельность в области физической культуры и спорта".

Обращает на себя внимание, что спортивную подготовку предполагается выделить в отдельный вид экономической деятельности, отличный от образовательной деятельности, осуществляемой спортивными школами и другими учреждениями дополнительного образования. Данный подход обоснован в концепции федерального закона "О спортивной подготовке", утвержденной Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности 18 февраля 2008 г. В настоящее время осуществляется работа над указанным законопроектом.

Таким образом, подкласс 92.6 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) предлагается изложить в следующей редакции:

|  |
| --- |
|  **92.6** **Деятельность в области физической культуры и спорта** |
| **92.61****Деятельность по эксплуатации объектов спорта** | **92.62****Прочая деятельность в области физической культуры и спорта** |
| **92.62.1****Организация и проведение физкультурных и спортивных мероприятий** | **92.62.2****Участие в спортивных мероприятиях** | **92.62.3****Деятельность по спортивной подготовке** | **92.62.4****Прочая деятельность в области физической культуры и спорта** |
| Эта группировка включает:-предоставление услуг по техническому обслуживанию, эксплуатации, обустройству и ремонту объектов спорта, включая спортивные сооружения, и их подготовке к проведению физкультурных и спортивных мероприятий в соответствии с правилами видов спортаЭта группировка не включает:-строительство спортивных сооружений (код 45.23.2) | Эта группировка включает:-организационное, финансовое и иное обеспечение подготовки и проведения физкультурных и спортивных мероприятий физкультурно-спортивными организациями, включая спортивные федерации, спортивные клубы, и иными организациями, осуществляющими деятельность в области физической культуры и спорта-организацию судейства спортивных мероприятийЭта группировка не включает:-прокат спортивного инвентаря (код 71.40.4) | Эта группировка включает:-индивидуальную или в составе спортивных пар, групп, экипажей, команд и т.п. деятельность спортсменов по участию в спортивных соревнованиях и подготовке к ним-деятельность спортивных клубов, спортивных федераций и иных физкультурно-спортивных организаций по подготовке коллективов спортсменов (спортивных команд) к спортивным соревнованиям и участию в таких соревнованиях | Эта группировка включает:-деятельность физкультурно-спортивных организаций по организации и осуществлению многолетнего целенаправленного учебно-тренировочного процесса по видам спорта-деятельность тренеров по осуществлению руководства состязательной деятельностью спортсменов для достижения спортивных результатовЭта группировка не включает:-дополнительное образование детей (код 80.10.3)-среднее профессиональное образование (код 80.22.2) | Эта группировка включает:-деятельность по физической реабилитации и социальной адаптации инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья с использованием методов адаптивной физической культуры и адаптивного спорта-деятельность по предотвращению допинга в спорте и борьбе с ним -деятельность по разрешению споров, связанных с организацией и участием в спортивных соревнованиях, применению спортивных санкций, в том числе спортивной дисквалификации-деятельность по предоставлению прочих услуг в сфере спорта |
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