

УДК 343

ОСОБЕННОСТИ СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ СПОРТИВНОГО ХУЛИГАНСТВА

THE PROBLEMS HOW COMMITTED SPORTS HOOLIGANISM

В. В. САРАЕВ (V. V. SARAEV)

Рассматриваются актуальные проблемы определения способа совершения спортивного хулиганства в современном профессиональном спорте в России через формулирование особенностей.

Ключевые слова: спорт, профессиональный спорт, преступление, хулиганство, спортивное хулиганство, фанаты, уголовная ответственность, оружие.

In article actual problems of determining how committed sports hooliganism in the modern professional sport in Russia through the formulation of characteristics.

Key words: sports, professional sports, crime, hooliganism, sports hooliganism, fans, criminal responsibility, weapon.

Философы утверждают, что «кто не задаётся вопросами, не умеет и отвечать». Следуя этому афоризму, разрешите мне, уважаемые коллеги, построить своё сообщение в конструкции «вопрос – ответ». Тем более, что это исключит необходимость повторять ряд общеизвестных юридических фактов и уголовно-правовых истин, по которым мы имеем единое мнение.

Итак, вопрос первый: Существует ли такое явление, как хулиганство фанатов или лиц, прикрывающихся спортивной поддержкой и фанатской принадлежностью к какой-либо спортивной команде? Ответ: Безусловно, да.

Вопрос второй: Можем ли мы называть это «спортивным» хулиганством? Ответ: С определённой долей вероятности и разъяснения, в связи с тем, что УК РФ не предусматривает такого специального преступления.

Вопрос третий: Обеспечивает ли на современном этапе норма статьи 213 УК РФ «Хулиганство», а также уголовно-правовая квалификация преступления необходимый порог защиты законопослушных граждан от хулиганских проявлений, особенно при проведении спортивных мероприятий? Ответ: Безусловно, нет.

Согласно ст. 213 УК РФ хулиганством признаётся грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое:

а) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия...

Квалифицирующий признак, предусмотренный п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ определяется как способ совершения преступления, который в свою очередь совокупно влияет на признание нарушения общественного порядка «грубым» или «не грубым» (не общественно опасным).

Под применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, понимаются умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия [1] на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в результате чего грубо нарушается общественный порядок, допускается умышленное или неосторожное причинение вреда жизни и (или) здоровью людей, создаётся угроза причинения вреда здоровью потерпевшего.

Под оружием понимаются любые устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов — огнестрельное, холодное, метательное, газовое, пневматическое, иное оружие самодельного и заводского изготовления, взрывчатые вещества, взрывные устройства, отвечающие требованиям Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» [2] (далее — ФЗ об оружии).

Согласно разъяснениям, данным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершённых из хулиганских побуждений»:

«2. Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия [3] на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

3. При квалификации действий лица по пункту “а” части 1 статьи 213 УК РФ судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований действия лица, применившего при совершении хулиганства оружие, должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека...

4. Применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т. п. даёт основание для квалификации содеянного по пункту “а” части 1 статьи 213 УК РФ» [4].

Судебная практика и мнение специалистов в области уголовного права сходятся

в том, что предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, могут признаваться как специально приготовленные, так и приспособленные, подобранные на месте или принесенные с собой для этого материальные объекты, например, камень, обрезок арматуры или кабеля, цепь, палка, бейсбольная бита и т. д., а также предметы хозяйственно-бытового назначения, например, молоток, топор, пила, лом, вилы, лопата, коса и т. д.

Хулиганство является преступлением с формальным составом и признаётся оконченным с момента совершения действий, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, совершённых с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, независимо от фактического причинения вреда жизни и (или) здоровью людей.

Обязательным признаком преступления является хулиганский мотив.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершёнными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода, несоразмерного содеянному и причинённому насилию, например, отказ потерпевшего на просьбу хулигана дать ему закурить, уступить место в общественном транспорте, случайный толчок, неправильный, по мнению хулигана, взгляд на него со стороны потерпевшего или сделанное ему, как он считает, несправедливое замечание и т. д.

Как хулиганство квалифицируются и действия лица, совершённые на почве личных неприязненных взаимоотношений, если они совершаются в общественном месте и если виновный при этом осознает, что его действия грубо нарушают общественный порядок.

Если умысел на нарушение общественного порядка не установлен, то состав хулиганства отсутствует.

С небольшим отступлением следует отметить, что приоритетность поиска хулиганского мотива часто не нацеливает органы следствия и суда при уголовно-правовой квалификации преступного деяния на более детальное отношение к способу совершения

хулиганства, особенно совершаемого в сфере спорта.

Так, исходя из приговора суда в отношении С. Шафикова, подсудимый во время хоккейного матча с участием команд «Автомобилист» (г. Екатеринбург) и «Салават Юлаев» (г. Уфа) 14 марта 2010 г., взяв хоккейную клюшку, нанес данным спортивным снарядом несколько ударов по голове запасному вратарю В. Колеснику. Суд, оправдывая С. Шафикова в части совершения преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ, остановился исключительно на разрешении вопроса о наличии или отсутствии в действиях виновного лица грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу. Из приговора усматривается, что суд поверхностно рассмотрел *способ*, время, место совершения преступления, а также интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства хулиганских действий. Кроме того, суд не дал оценку тому, является ли хоккейная клюшка предметом, используемым в качестве оружия, и не выяснил мотив подсудимого при этом.

К сожалению, судебное толкование по вопросу отнесения элемента спортивной экипировки к предмету, используемому в качестве оружия, по объективной стороне преступления пока отсутствует. При этом, например, драки хоккеистов на ледовой площадке, доходящие до массовых побоищ (таких как в хоккейных матчах «Авангард» – «Витязь»), всегда оцениваются не только по признаку грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, но и на предмет использования хоккеистом в драке элементов спортивной экипировки. Речь идёт о том, что драки между хоккеистами часто возникают с момента нанесения колющих, горизонтальных или рубящих ударов хоккейной клюшкой в область живота, спины, шеи, головы соперника.

Ненадуманность проблемы об отнесении элемента спортивной экипировки к предмету, используемому в качестве оружия, подтверждается практикой. Так, 23 марта 2010 г. в Новосибирске за совершение преступления с применением хоккейной клюшки были задержаны трое подозреваемых. По выводам правоохранительных органов, мо-

тивом преступления мог стать «спортивный интерес», а действия подозреваемых лиц были квалифицированы как разбой (по ч. 2 ст. 162 УК РФ, используемой тот же самый квалифицирующий признак «Разбой, совершённый... с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия...») [5].

Смеем полагать, что признание элемента спортивной экипировки предметом, используемым в качестве оружия при совершении хулиганства, кардинально изменит понимание объективной стороны состава данного преступления.

Напрашивается четвёртый вопрос: а есть ли иные проблемы, требующие своего решения в части способа совершения хулиганства? Ответ: к сожалению, есть. Это:

1) применение лазерных указок, петард, фаеров [6] (17 ноября 2012 г. во время футбольного матча «Динамо» и «Зенит» вратарь динамовцев Антон Шунин получил травму из-за брошенной на поле петарды) [7]; ружей для пейнтбола (19 октября 2012 г. трое неизвестных в масках обстреляли из ружей для пейнтбола футболистов клуба во время тренировки на базе в Новогорске) [8]. Возбуждение уголовных дел по ч. 1 ст. 213 УК РФ «Хулиганство» по данным событиям абсолютно не гарантирует неизбежность обвинительных приговоров судов в силу неоднозначности подходов к способам совершения хулиганства);

2) совершение угрожающих либо иных оказывающих психическое воздействие на окружающих лиц (соперников, зрителей, представителей команд, судей и др.) жестов и телодвижений (например, четыре жеста и телодвижения уже имеют наказания в игровых видах спорта: «фак» (от англ. жест), перегибание одной руки в области локтя другой руки, импровизация стрельбы из лука или ружья, горизонтальный жест рукой по горлу).

И наконец, пятый вопрос, извечный и классический в России: что делать? Ответ вариативный:

1. На уровне Верховного Суда РФ подготовить и дать разъяснения, расширяющие правовые и экспертные горизонты по предметам, используемым в качестве оружия при совершении антиобщественных хулиганских

действий, например, по лазерным указкам и др.

2. Внести изменения в действующую уголовно-правовую норму ст. 213 УК РФ: исключить вообще основополагающий квалифицирующий признак по п. «а» ч. 1 ст. 213 по применению оружия или предметов, используемых в качестве оружия, но расширить объективную сторону состава преступления по примеру уголовного законодательства некоторых стран Европейского союза.

Например, ст. 231 «Хулиганство» Уголовного кодекса Латвийской Республики [9] в формате концепции уголовных запретов в Европе всеобъемлюще определяет хулиганство как:

(1) действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающиеся в явном неуважении к обществу или в дерзости, игнорирующие общепринятые нормы поведения и нарушающие спокойствие людей или работу учреждений, предприятий (предпринимательских обществ) или организаций (хулиганство), –

наказываются лишением свободы на срок до двух лет или арестом, или принудительными работами, или денежным штрафом до пятидесяти минимальных месячных заработных плат.

Наличие подобного состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством, при соблюдении принципа неотвратимости наказания дало бы возможность привлечения к уголовной ответственности и при совершении угрожающих либо оказывающих психическое воздействие жестов и телодвижений спортивных хулиганов на окружающих лиц.

Задержка российского законодателя в изменении уголовно-правового запрета на хулиганство может подтвердить правдивость известного афоризма: «События, предоставленные сами себе, имеют устойчивую тенденцию развиваться от плохого к худшему».

1. См. ниже: автор обращает на это обстоятельство особое внимание, перечисляя новые способы антиобщественных действий спортивных фанатов.
2. СЗ РФ. – 1996. – № 51. – Ст. 5681.
3. Ниже по тексту статьи автор, рассуждая об особенностях способа совершения спортивного хулиганства, более разносторонне подходит к цели оказания психического воздействия на потерпевшего.
4. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008. – № 1.
5. См.: Трое парней грабили горожан с помощью хоккейной клюшки. – URL: <http://lnsk.ru/news/novosibirsk/27430.html> (дата обращения: 02.12.2012); Бейсбол уже не в моде? – URL: http://www.chslovo.com/index.php?idst_p=8291 (дата обращения: 02.12.2012).
6. МВД попросило РФС заняться безопасностью на футбольных матчах. – URL: <http://lenta.ru/news/2012/11/18/rfs/> (дата обращения: 18.11.2012).
7. По факту причинения травмы вратарю «Динамо» возбуждают уголовное дело. – URL: <http://lenta.ru/news/2012/11/17/case1/> (дата обращения: 17.11.2012).
8. За нападение на игроков «Динамо» завели уголовное дело. – URL: <http://lenta.ru/news/2012/10/20/dynamo/> (дата обращения: 08.11.2012).
9. См.: Перевод Уголовного кодекса Латвийской Республики. – URL: <http://www.twirpx.com/file/239351/> (дата обращения: 02.12.2012).